

Č.j. VS- 803830

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice: s ostrahou – vysoký stupeň zabezpečení

Výrok:

Dne v 06:28 hod. vrchní dozorce odd. B uslyšel velké rány na cele kde byl umístěn ods. nar. Průzorem na cele spatřil, jak ods. mlátí do výplně okna ústavní židličkou. Vrchní dozorce ihned otevřel výdejové okénko a vyzval odsouzeného, aby svého jednání zanechal, což učinil. Na dotaz, proč to dělá, odpověděl, že chce jít na psychiatrii. Vrchní dozorce mu sdělil, že tady ještě není lékař, ať si lehne a vyčká jeho příchodu. Odsouzený si lehl a vrchní dozorce šel událost telefonicky oznámit VISS a ZVOVVA T. Ještě v průběhu hovoru se rozsvítila celová signalizace na cele č. Vrchní dozorce se ihned šel podívat na celu č. kde mu ods. sdělil, že se pořezal na levé ruce střepem z rozbitého okna, a že chce být hospitalizován na psychiatrii. Jelikož byl vrchní dozorce na oddělení sám, dal odsouzenému obvaz na ošetření zranění. Poté opět informoval o situaci VISS a ZVOVVA T. Následně se dostavila SZH, spolu s vrchním dozorcem otevřeli celu a odsouzený byl předveden na zdravotní středisko.

Svým jednáním ods. porušil § 28 odst. 3 písm. f) zák. č. 169/1999 Sb. o VTOS a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), kde se uvádí, že odsouzeným je zakázáno předstírat poruchu zdraví nebo se úmyslně poškozovat na zdraví.

Dále odsouzený porušil ustanovení § 28 odst. 1 „Zákona“, kde se mimo jiné uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby, šetrně zacházet se svěřenými věcmi, nepoškozovat cizí majetek, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice.

Za porušení § 28 odst. 1, 3 písm. f) „Zákona“, ukládám kázeňský trest „celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 3 dny s podmíněným odkladem na 3 měsíce“ v pravomoci speciálního pedagoga na základě § 51 ods. 1 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. f) „Zákona“, v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 „Zákona“.

Odůvodnění:

Svým jednáním, které je popsáno v popisu skutku, ods. porušil ustanovení § 28 odst. 1, 3 písm. f) „Zákona“, se kterým byl při nástupu do Věznice Břeclav prokazatelně seznámen. Odsouzený ve „Vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku“ ze dne napsal: „Byl jsem ve špatném psychickém stavu.“ Ve „Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich dle § 47 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb.“ ze dne 18.12.2019 napsal: „Dělal jsem to protože“.

List. č. I, str. 1

Kopie rozhodnutí o uložení kázeňského trestu předána dne: podpis ods.

Dle § 47 odst. 1 zákona byly okolnosti kázeňského přestupku náležitě objasněny. Ods. [redacted] byly předloženy všechny důkazy, se kterými byl prokazatelně seznámen. Kázeňský trest "celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 3 dny s podmíněným odkladem na 3 měsíce" jsem zvolil z toho důvodu, že se jedná se o porušení základních povinností odsouzeného.

Jsem přesvědčen, že kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a plně v souladu na dosažení účelu výkonu trestu odnětí svobody. Uvedený kázeňský trest jsem uložil v souladu s pedagogickými zásadami, zejména zásadou individuálního přístupu a závažnosti kázeňského přestupku.

- Poučení:**
1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst.1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat VOVVaT.
 2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
 3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost nemá odkladný účinek

V Břeclavi dne: [redacted]

speciální pedagog.
(funkce, titul)



Oznámeno a doručeno dne: [redacted]

Podpis odsouzeného



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

.....
(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno a příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána ve stanovené lhůtě

spec. ped.
(služební hodnost, hodnostní ozn.)



č.j.: VS- 803830

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice: s ostrahou - vysoký stupeň zabezpečení

Výrok:

Dne asi v 09:15 hodin při obchůzkové činnosti na SOVT A1 dozorce zjistil, že odsouzený nar. , leží na cele č. v posteli přikrytý ústavní přikrývkou. Na otázku dozorce, z jakého důvodu leží ve dne pod ústavní přikrývkou, nebyl schopen odpovědět.

Tímto svým jednáním odsouzený porušil ustanovení § 28 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), kde se mimo jiné uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby, dodržovat zásady slušného jednání s osobami, s nimiž přichází do styku, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice.

Dále odsouzený porušil čl. 7 odst. 6 Vnitřního řádu Věznice Břeclav, kde se uvádí, že v době od budíčku do večerky má odsouzený ustlané lůžko podle stanoveného vzoru. Odsouzenému je povoleno ležet na ustlaném lůžku pouze v době osobního volna vymezeném v ČRD. Mimo tuto dobu může odsouzený ležet na lůžku pouze na základě písemného povolení ošetřujícího lékaře nebo povolení VOVVaT. Odsouzený písemné povolení ošetřujícího lékaře neměl.

Dne ve 12:00 hodin při kontrolní činnosti na SOVT A1 za dozorcem přišel ods. a oznámil, že mu ods. vyhrožoval smrtí a bez důvodu na něj plivnul. Následně dozorce přišel na kulturní místnost, kde se nacházel ods. a dotázal se ho, proč to udělal. V tom okamžiku začal ods. dozorce sprostě nadávat: „Co ty zasraný Hitlere, zabiju tebe i tvou rodinu až mě odsud pustí, zmrde!“ V ten okamžik dozorce důrazně ods. vyzval, aby zanechal svého protiprávního jednání. Jelikož svou agresivitu nadále stupňoval, dozorce uzavřel ods. na kulturní místnosti, uzavřel cely na odd. A1 a zavolał dozorce odd. C. Spolu vstoupili na kulturní místnost, kde je ods. začal opět urážet slovy: „Co vy zasraní zmrdi, vyvraždím vám oběma celou rodinu!“ S rukou zaťatou v pěst vykročil proti dozorcům. Na výzvu, aby tohoto jednání zanechal, nereagoval a v momentě, kdy se přiblížil do jejich bezprostřední blízkosti, byli nuceni použít podle §17 odst. 1 zák. č. 555/1992 Sb., donucovací prostředky - hmaty chvaty k odvrácení možného útoku a ods. svedli na podlahu, kde mu byla přiložena služební pouta. Při provádění služebního zákroku došlo k poranění palce levé ruky u prap. Poté ods. předvedli na celu č. , kde po rozhodnutí VISS zůstal připoután dle §17 odst. 5 zák. č. 555/1992 Sb. po dobu jedné hodiny a odtud byl převezen eskortou do zdravotnického zařízení. Ke zranění u ods. nedošlo.

Tímto svým jednáním odsouzený porušil ustanovení § 28 odst. 1 „Zákona“, kde se mimo jiné uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby, dodržovat zásady slušného jednání s osobami, s nimiž přichází do styku, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice.

Za porušení § 28 odst. 1 „Zákona“ a za porušení čl. 7 odst. 6 Vnitřního řádu Věznice Břeclav ukládám kázeňský trest „celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 10 dnů nepodmíněně“ v pravomoci vedoucího oddělení výkonu vazby a trestu na základě § 51 ods. 1 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. f) „Zákona“, v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 „Zákona“.

Kázeňské přestupky ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE] byly vyřešeny souhrnně vydáním jednoho rozhodnutí.

Odůvodnění:

Svým jednáním, které je popsáno v popisu skutků, odsouzený [REDAKCE] porušil ustanovení § 28 odst. 1 „Zákona“ a čl. 7 odst. 6 Vnitřního řádu Věznice Břeclav, se kterými byl při nástupu do Věznice Břeclav prokazatelně seznámen. Odsouzený se ve „Vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku“ ze dne [REDAKCE] a ve „Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich dle § 47 odst. 1 „Zákona“ ze dne [REDAKCE] nevyjádřil.

Odsouzený se ve „Vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku“ ze dne [REDAKCE] nevyjádřil, důvody neuvedl. Ve „Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich dle § 47 odst. 1 „Zákona“ ze dne 31.05.2021 napsal: „Lítost co se stalo. Budu se snažit, aby se to neopakovalo.“

OPaS provedlo v dané věci šetření, kde proběhlo dotazování zúčastněných osob, ve kterém bylo zjištěno porušení základních povinností odsouzeným, zejména § 28 odst. 1 „Zákona“, kdy použil vulgarismy směřující proti zakročujícím příslušníkům VS ČR. Na základě těchto skutečností byly použity donucovací prostředky (viz. „Závěrečná zpráva OPaS“ ze dne [REDAKCE], č.j.: VS-[REDAKCE]-803810-23).

Dle § 47 odst. 1 „Zákona“ byly okolnosti kázeňských přestupků náležitě objasněny. Odsouzenému byly předloženy všechny důkazy, se kterými byl prokazatelně seznámen, žádný z předložených důkazů nezpochybil, ani neuvedl další důkazy, které by vedly ke změně rozhodnutí. Vina odsouzeného byla šetření OPaS a výpovědí svědka prokázána (viz. „Úřední záznam o podání vysvětlení“, č.j.: VS-[REDAKCE]-803830).

Kázeňský trest „celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 10 dnů nepodmíněně“ jsem uložil z toho důvodu, že vzhledem k povaze jednání jde o opakované porušení základních povinností odsouzeného.

Jsem přesvědčen, že kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaných kázeňských přestupků a plně v souladu na dosažení účelu výkonu trestu odnětí svobody. Uvedený kázeňský trest jsem uložil v souladu s pedagogickými zásadami, zejména zásadou individuálního přístupu a závažnosti kázeňského přestupku.

- Poučení:** 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat ředitel věznice.
2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost nemá odkladný účinek

V Břeclavi dne:



VOVVaT m



(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno a příjmení a podpis):*

Oznámeno a doručeno dne:



21

Podpis odsouzeného:



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

.....

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno, příjmení a podpis):*

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána

Dne:.....

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno, příjmení a podpis):*



Rozhodnutí převzal dne:



21

Podpis odsouzeného:

Č.j. VS [redacted] 802932

ZÁZNAM O KÁZEŇSKÉM PŘESTUPKU

Jméno, příjmení odsouzeného: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Typ věznice:

dozor

Popis skutku:

Dne [redacted] v cca 8.50 hod. ve Věznici Karviná na chodbě před civilní kuchyní jsem slyšela rány a výkřik „Ty hajzle, už mě nebudeš dlouho srát!“. Když jsem otevřela dveře, ods. [redacted] s ods. [redacted] od sebe právě oddělili ruce a křičeli na sebe. Poté jsem zmáčkla hlásku. Ods. [redacted] sám odešel zpátky do kuchyně a ods. [redacted] zůstal v chodbě do příchodu přivolaného příslušníka. Ods. [redacted] měl na hlavě na čele červený otlak, ods. [redacted] také měl na obličeji začervenání.

Zatímco s ods. [redacted] jsme zatím žádné problémy během pracovního zařazení v kuchyni neměli, v případě ods. [redacted] to nebylo poprvé, co ods. [redacted] slovně napadal.

Odsouzený [redacted] je podezřelý, že svým jednáním porušil základní povinnosti odsouzených dle § 28, odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., když nedodržel stanovenou kázeň a pořádek.

Vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku:

Po rozpří s [redacted] me konal [redacted] a já ho ukeřil. Pak jsme se hádali když přišel p. vedoucí. Pak mě napadl, před kei. Já pak odešel do kuchyně

V Karviné Dne: [redacted]

(jméno, příjmení a podpis odsouzeného)

Výpověď svědka/poškozeného*:

Dne [redacted] v cca 8.50 hod. nakoukl ods. [redacted] do civilní kuchyně a požádal o odemknutí šatny odsouzených. Na to jsem reagovala pokynem, aby odsouzení šli šatnu odemknout. Poté jsem slyšela z chodby hluk, následně přišla paní vedoucí [redacted]

V Karviné Dne: [redacted]

Svědék: [redacted]

(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno a příjmení a podpis)

Další důkazní prostředky:

Vlastní zjištění.

V Karviné

Dne: [redacted]

Zpracovatel: [redacted]

(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno a příjmení a podpis)

Využití ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb.:

V souladu s § 46/2 Zákona č.169/1999Sb. byl způsobený kázeňský přestupek projednán s odsouzeným. Došlo ke slovní rozepři, která přerostla v strkanici. Nebylo prokázáno konkrétní zavinění. Výchovným pohovorem bylo dosaženo sledovaného účelu a odsouzený přislíbil nápravu svého chování a jednání v dodržování ustanovení vnitřního řádu věznice. Srozuměn s tím, že v případě opakování bude kázeňsky řešen.

V Karviné

Dne:



(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno a příjmení a podpis)

Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich dle § 47 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb.:

V Karviné

Dne:



Podpis odsouzeného

V Karviné

Dne:

.....

(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno a příjmení a podpis)

Zastavení kázeňského řízení o kázeňském přestupku:

Kázeňské řízení o kázeňském přestupku bylo zastaveno z důvodu, že

V Karviné

Dne:

.....

(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno a příjmení a podpis)

V Karviné

Dne:

Podpis odsouzeného

věznice

Č.j.: VS- [redacted] 803830

ZÁZNAM O KÁZEŇSKÉM PŘESTUPKU

Jméno, příjmení odsouzeného: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Typ věznice: s ostrahou - nízký stupeň zabezpečení

Popis skutku:

Dne [redacted] asi v 16:42 hod. oznámil hláskou na operační středisko ods. [redacted] odd. G, ložnice č. [redacted] že byl napaden při procházení chodbou na vycházkový dvůr ods. [redacted] odd. G, ložnice č. [redacted] Odsouzený [redacted] uvedl, že on byl napaden ods. [redacted] ale z kamerového systému nelze zjistit, kdo byl útočníkem.

Odsouzený [redacted] je tímto podezřelý z porušení § 28 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb. o VTOS a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde se mimo jiné uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby, dodržovat zásady slušného jednání s osobami, s nimiž přichází do styku, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice.

Napadení proběhlo bez přítomnosti příslušníků Vězeňské služby, dostupné informace zjištěny dle kamerového záznamu – 16:41 hod.

Vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku:

BYL JSEM [redacted] VULGÁRNĚ SLOVNĚ
NAPADÁN. NIKDOHO JSEM NENAPADNUL. VŠECHNO SI VYMYSLELI.
PAN [redacted] VŠECHNO SLYŠEL V POSILOVNĚ.
V CHODBĚ JSEM BYL FYZICKY NAPADEN [redacted]

V Břeclavi dne: [redacted]

(jméno, příjmení a podpis odsouzeného)

Další důkazní prostředky:

Úřední záznam.

V Břeclavi dne: [redacted] 21

Zpracovatel: VISS [redacted]

(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich dle § 47 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb.:

V..... Dne:
Podpis odsouzeného

V..... Dne:
(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

Využití ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb.: Projednáním kázeňského přestupku ze dne 21. 12. 2011, při kterém byl odsouzený upozorčen na dodržování § 2 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb. o VTO, KT nebyl uložen, bylo dosaženo očekávaného účelu.

V..... Břeclav..... Dne: 21. 2. 2012.....
(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

Zastavení kázeňského řízení o kázeňském přestupku:

Kázeňské řízení o kázeňském přestupku bylo zastaveno z důvodu, že

V..... Dne:
(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

V..... Dne:
Podpis odsouzeného

č.j.: V8- [redacted] 803830

ZÁZNAM O KÁZEŇSKÉM PŘESTUPKU

Jméno, příjmení odsouzeného: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Typ věznice: s ostrahou, nízký stupeň zabezpečení

Popis skutku:

Dne [redacted] jsem byl určen ZP VOVVaT č. [redacted] v době od [redacted] hodin jako vychovatel výkonu trestu pro oddíl E, F a G. Asi ve 11:40 hod. při vydávání pošty na oddíl E, jsem si všiml, že odsouzený [redacted] má na temeni hlavy tržnou ránu asi 1,5 cm, zeptal jsem se jak se mu to stalo a on odpověděl, že včera večer [redacted] se udeřil na kulturní místnosti o snížený strop.

U výše uvedeného byli údajně přítomni odsouzení z oddílu E – [redacted] a [redacted]

Odsouzeného jsem předvedl na zdravotní středisko, kde jsme společně s vrchní sestrou a ISS zajistili ošetření a další úkony.

Tuto skutečnost jsem oznámil VISS, VOVVaT, vychovatelům.

Tímto svým jednáním je odsouzený Sedláček podezřelý z porušení ustanovení § 28 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb. o VTOS a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde se mimo jiné uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby, dodržovat zásady slušného jednání s osobami, s nimiž přichází do styku, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice.....

Odsouzený je dále povinen:

e) pokud onemocní, stane se mu úraz nebo je zraněn, tyto skutečnosti neprodleně ohlásit zaměstnanci Vězeňské služby.

Vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku:

Výše uvedené se zakládá na pravdě
píše se to už psalo, že málem šel ven.

V Břeclavi dne: [redacted] 21

[redacted]

(jméno, příjmení a podpis odsouzeného)

Další důkazní prostředky:

Vlastní zjištění.

V Břeclavi dne: 06.04.2021

Zpracovatel: vychovatel [redacted]

(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich dle § 47 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb.:

V..... Dne:
Podpis odsouzeného

V..... Dne:
(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

Využití ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb.:

V souvislosti s podnětem ke zpracování předloženého kázeňského přestupku byl odsouzený proveden pokus, kdy odsouzený byl oprávněně pověřen o všech povinnostech, zejména v souvislosti s ust. § 46 odst. 2 písm. 2) zák. č. 169/1999 Sb. o trestech. Vzhledem k tomu, že odsouzený předloženému kázeňskému přestupku s odsouzeným bylo dle zákona sledováno, nebyl kázeňský trest uložen.

V..... Dne:
(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

Zastavení kázeňského řízení o kázeňském přestupku:

Kázeňské řízení o kázeňském přestupku bylo zastaveno z důvodu, že

V..... Dne:
(služební hodnost, hodnostní označení/funkce, * titul, jméno, příjmení a podpis)

V..... Dne:
Podpis odsouzeného

věznice

VS- [redacted] -802132-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Typ věznice: ostraha, oddělení s vysokým stupněm zabezpečení

Výrok:

Odsouzený [redacted] dne [redacted] v 16:00 hodin na budově č. [redacted] Věznice Pardubice odmítl odevzdat vzorek moči k provedení orientačního toxikologického vyšetření a následně se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, ačkoli byl k tomu v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek vyzván příslušníkem Vězeňské služby ČR inspektorem, prap. [redacted].

čímž porušil

ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVTOS): „Odsouzený je ve výkonu trestu povinen plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby.“ Dále porušil ustanovení § 28 odst. 2 písm. n) ZVTOS: „Odsouzený je ve výkonu trestu povinen podrobit se vyšetření ke zjištění, zda užil návykovou látku.“ Z tohoto důvodu

ukládám

podle ustanovení § 46, odst. 3, písm. g) ZVTOS kázeňský trest – celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 20 dnů nepodmíněně.

Odůvodnění:

Odsouzený [redacted] dne [redacted] v 16:00 hodin na budově č. [redacted] Věznice Pardubice odmítl odevzdat vzorek moči k provedení orientačního toxikologického vyšetření a následně se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, ačkoli byl k tomu v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek vyzván příslušníkem Vězeňské služby ČR Inspektorem, prap. [redacted].

Odsouzený se ke svému jednání vyjádřil slovy: „Užil jsem léky na bolest, a proto jsem odmítnul odevzdat moč.“ (viz Záznam o kázeňském přestupku ze dne [redacted] 21). Ve Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu uvedl: „Užil jsem léky na bolest, a proto jsem odmítnul odevzdat moč.“

Odsouzený [redacted] je ze svého jednání usvědčován příslušníkem Vězeňské služby ČR Inspektorem, prap. [redacted], kterým byl vyzván k odevzdání vzorku moči i podrobení se odbornému lékařskému vyšetření, a který sepsal Záznam o kázeňském přestupku a dále svědeckou výpověď inspektora, prap. [redacted] (viz Úřední záznam pro podání vysvětlení) a svým vlastním doznáním.

Odsouzený [redacted] je ve Věznici Pardubice od [redacted] je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Odsouzený během VTOS nebyl zatím odměněn ani kázeňsky trestán. Jeho jednání považují za závažné, a proto jsem přistoupila k uložení shora uvedeného kázeňského trestu. Uložený kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a je v souladu s účelem výkonu trestu.

Poučení: 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat ředitel věznice nebo jím pověřená osoba.

2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.

3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost nemá odkladný účinek.



VOV

V Pardubicích dne:



(funkce, titul, jméno a příjmení a podpis)

Oznámeno a doručeno dne:



Podpis odsouzeného:



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána

Dne:



(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Rozhodnutí převzal dne:



Podpis odsouzeného:



věznice

VS-802132-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného: [REDAKCE]

Datum narození: [REDAKCE]

Typ věznice: ostraha, oddělení s vysokým stupněm zabezpečení

Výrok:

Odsouzený [REDAKCE] dne [REDAKCE] v 16:00 hodin na budově č. [REDAKCE] Věznice Pardubice odmítl odevzdat vzorek moči k provedení orientačního toxikologického vyšetření a následně se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, ačkoli byl k tomu v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek vyzván příslušníkem Vězeňské služby ČR inspektorem, prap. [REDAKCE]

čímž porušil

ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVTOS): „Odsouzený je ve výkonu trestu povinen plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby.“ Dále porušil ustanovení § 28 odst. 2 písm. n) ZVTOS: „Odsouzený je ve výkonu trestu povinen podrobit se vyšetření ke zjištění, zda užil návykovou látku.“ Z tohoto důvodu

ukládám

podle ustanovení § 46, odst. 3, písm. g) ZVTOS kázeňský trest – celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 20 dnů nepodmíněně.

Odůvodnění:

Odsouzený [REDAKCE] dne [REDAKCE] v 16:00 hodin na budově č. [REDAKCE] Věznice Pardubice odmítl odevzdat vzorek moči k provedení orientačního toxikologického vyšetření a následně se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, ačkoli byl k tomu v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek vyzván příslušníkem Vězeňské služby ČR inspektorem, prap. [REDAKCE]

Odsouzený se ke svému jednání vyjádřil slovy: „Je mi špatně, píšu se k lékaři, dostal jsem prášek na bolest, a proto jsem odmítnul, abych neměl špatný test, odevzdat moč.“ (viz Záznam o kázeňském přestupku ze dne [REDAKCE]). Ve Vyjádření odsouzeného před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu uvedl: „Bylo mně špatně, psal jsem se k lékaři, nedostal jsem se tam. Vzal jsem si prášek, byla to chyba.“

Odsouzený [REDAKCE] je ze svého jednání usvědčován příslušníkem Vězeňské služby ČR Inspektorem, prap. [REDAKCE], kterým byl vyzván k odevzdání vzorku moči i podrobení se odbornému lékařskému vyšetření, a který sepsal Záznam o kázeňském přestupku a dále svědeckou výpověď inspektora, prap. [REDAKCE] (viz Úřední záznam pro podání vysvětlení) a svým vlastním doznáním.

Odsouzený [redacted] je ve Věznici Pardubice od [redacted], je zařazen ve II. postupné skupině vnitřní diferenciaci. Odsouzený byl během VTOS zatím 2x odměněn, 2x kázeňsky trestán. Jeho jednání považuji za závažné, a proto jsem přistoupila k uložení shora uvedeného kázeňského trestu. Uložený kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a je v souladu s účelem výkonu trestu.

Poučení: 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat ředitel věznice nebo jím pověřená osoba.

2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.

3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost nemá odkladný účinek.



VOV

V Pardubicích dne:

[redacted] 21

(funkce, titul, jméno a příjmení a podpis)

Oznámeno a doručeno dne:

[redacted] 21

Podpis odsouzeného:



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána

Dne:

[redacted] 21

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Rozhodnutí převzal dne:



Podpis odsouzeného:



List č. 4, str. 2

* nehodící se neuvádějte

věznice

Č. j. VS 802132-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice: OST/S

Výrok:

Dne v 9:15 hodin se ods. na zdravotnickém středisku Věznice Pardubice odmítl podrobit orientačnímu toxikologickému vyšetření. Odmítl odevzdat vzorek tělních tekutin (moč) a následně se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření. Tímto svým jednáním ods.

porušil

ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVTOS): „Odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice“. Dále porušil ustanovení § 28 odst. 2 písm. n) ZVTOS a ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, neboť odsouzený ve výkonu trestu je povinen podrobit se vyšetření ke zjištění, zda užil návykovou látku.

Z tohoto důvodu

ukládám

odsouzenému podle ustanovení § 46, odst. 3, písm. g) ZVTOS kázeňský trest – celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 20 dnů - nepodmíněně

Odůvodnění:

Dne v 9:15 hodin se ods. na zdravotnickém středisku Věznice Pardubice odmítl podrobit orientačnímu toxikologickému vyšetření. Odmítl odevzdat vzorek tělních tekutin (moč) a následně se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření.

Odsouzený se na Záznám o kázeňském přestupku vyjádřil slovy: „Nebudu se vyjadřovat“. Před vydáním rozhodnutí o uložení kázeňského trestu se odsouzený odmítl vyjádřit a podepsat. Zároveň neuvedl žádné okolnosti, které by jeho vinu vyvracely nebo zmírňovaly, ani nenavrhoval provedení dalších důkazů sloužících k jeho obhajobě.

Ze svého jednání je odsouzený usvědčován inspektorem prap. (dozorce), který sepsal Záznám o kázeňském přestupku a dále svědeckou výpověď prap. (viz Úřední záznam pro podání vysvětlení).

List č. 5, str. 1

* nehodící se neuvádějte

Odsouzený [redacted] je ve Věznici Pardubice od [redacted], je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Doposud nebyl odměněn, ani kázeňsky trestán. Jeho jednání považuji za závažné, a proto jsem přistoupila k uložení shora uvedeného kázeňského trestu. Uložený kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a je v souladu s účelem výkonu trestu.

- Poučení:**
1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat ředitel.
 2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
 3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

*Vlastníkem propadlé věci se stává stát (§ 48 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb.)**

Stížnost má - nemá odkladný účinek*



VOVT

Ve Pardubicku

Dne: 21

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno, příjmení a podpis):*

Oznámeno a doručeno dne: 21

Podpis odsouzeného: 

Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno, příjmení a podpis):*

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána

Dne: 21

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno, příjmení a podpis):*

Rozhodnutí převzal dne: 21

Podpis odsouzeného: 

List č. 5, str. 2

* nehodící se neuvádějte

věznice
VS- 802132-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:
Datum narození:
Typ věznice: Mladiství

Výrok:

Mladistvý odsouzený

V přesně nezjištěné době, od , nejdéle však do , do 20.15 hod. na cele č. , oddílu G1L/OVKT, Věznice Pardubice, úmyslně zničil vězeňskou mikinu vínové barvy. Uvedené bylo zjištěnou kontrolou přidělených věcí,

čímž porušil

ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů („odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, ..., šetrně zacházet se svěřenými věcmi, nepoškozovat cizí majetek,.....a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice“). Z tohoto důvodu

ukládám

mladistvému odsouzenému , podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. e) ZVTOS kázeňský trest – umístění do uzavřeného oddílu na 3 dny s výjimkou doby stanovené k plnění určených úkolů programu zacházení - nepodmíněně.

Odůvodnění:

Mladistvý odsouzený , v přesně nezjištěné době, od , nejdéle však do , do 20.15 hod. na cele č. , oddílu G1L/OVKT, Věznice Pardubice, úmyslně zničil vězeňskou mikinu vínové barvy. Uvedené bylo zjištěnou kontrolou přidělených věcí.

Mladistvý odsouzený se na „Záznamu o kázeňském přestupku“ odmítl vyjádřit a podepsat. Před rozhodnutím o uložení kázeňského trestu uvedl: „Uvedenou věc – ústavní mikinu jsem roztrhal, protože jsem neměl papír na WC“. Nic jiného na svou obhajobu neuvedl.

Ze svého jednání je mladistvý odsouzený , usvědčován zjištěním navrhovatele – inspektora prap. , dozorce a zjištěním Vrchního inspektora IDS ppor. a dále i svým přiznáním. Lze tedy jednoznačně konstatovat, že vina mladistvého odsouzeného byla zcela prokázána.

Mladistvý odsouzený , je ve Věznici Pardubice od , je zařazen do přístupné skupiny vnitřní diferenciaci C3. Mladistvý odsouzený byl 3x odměněn a byl 18x kázeňsky trestán. K uložení shora uvedeného kázeňského trestu jsem přistoupil proto, že jde o závažné deliktní jednání směřující proto majetku VS ČR. Uložený kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a je v souladu s účelem výkonu trestu (trestního opatření). S ohledem na tyto skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

- Poučení:** 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat speciální pedagog.
2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

~~Vlastníkem propadlé věci se stává stát (§ 48 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb.)*~~

~~Stížnost má- nemá* odkladný účinek~~

V Pardubicích

Dne: 21



(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Oznámeno a doručeno dne: 21

Podpis odsouzeného



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného



PRÁVNÍ MOC

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána.

PRÁVNÍ MOC

Dne: 21

21



(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Rozhodnutí převzal dne: 21

Podpis odsouzeného:



List č. str. 2

* nehodící se neuvádějte

věznice

Č. j. VS 802132-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice: OST/S

Výrok:

Odsouzený v přesně nezjištěný den na přesně nezjištěném místě ve Věznici Pardubice zkonsumoval návykovou látku, což bylo potvrzeno toxikologickou laboratoří soudního lékařství oddělení klinické biochemie a diagnostiky Nemocnice Pardubického kraje a.s. dne . Výsledky laboratorního vyšetření č. potvrdily pozitivitu odsouzeného na metabolit THC 11-nor-9-carboxy- Δ 9-tetrahydrocannabinol (THC-COOH) v jeho moči,

čímž porušil

ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVTOS): „Odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň.“ Dále porušil ustanovení § 28, odst. 3, písm. b) ZVTOS: „Odsouzeným je zakázáno konzumovat návykové látky, které by svým množstvím nebo povahou mohly narušovat pořádek anebo poškodit zdraví.“ Z tohoto důvodu

ukládám

odsouzenému (typ věznice s ostrahou, oddělení se středním stupněm zabezpečení) podle ustanovení § 46, odst. 3, písm. g) ZVTOS kázeňský trest – celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 20 dnů nepodmíněně.

Odůvodnění:

Odsouzený v přesně nezjištěný den na přesně nezjištěném místě ve Věznici Pardubice zkonsumoval návykovou látku, což bylo potvrzeno toxikologickou laboratoří soudního lékařství oddělení klinické biochemie a diagnostiky Nemocnice Pardubického kraje a.s. dne . Výsledky laboratorního vyšetření č. potvrdily pozitivitu odsouzeného na metabolit THC 11-nor-9-carboxy- Δ 9-tetrahydrocannabinol (THC-COOH) v jeho moči.

Odsouzený se na Záznam o kázeňském přestupku a do Vyjádření odsouzeného před uložením kázeňského trestu vyjádřil slovy: „Je mi to líto“.

Ze svého jednání je odsouzený usvědčován lékařskou zprávou toxikologické laboratoře soudního lékařství oddělení klinické biochemie a diagnostiky Nemocnice Pardubického kraje a.s. ze dne . Výsledky laboratorního vyšetření č. potvrdily pozitivitu odsouzeného v jeho moči.

List č. 5 str. 7

* nehodící se neuvádějte

Odsouzený [redacted] je ve Věznici Pardubice od [redacted], je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Doposud nebyl odměněn, kázeňsky trestán byl 1x. Jeho jednání považuji za závažné, a proto jsem přistoupila k uložení shora uvedeného kázeňského trestu. Uložený kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a je v souladu s účelem výkonu trestu.

- Poučení:**
1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat ředitel.
 2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
 3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

*Vlastníkem propadlé věci se stává stát (§ 48 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb.)**

Stížnost má - nemá* odkladný účinek



VOVT

Ve... Pardubice

Dne: ... 21

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Oznámeno a doručeno dne: 21

Podpis odsouzeného:



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána

Dne: ... 21

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Rozhodnutí převzal dne:

21

Podpis odsouzeného:



List č. 5 str. 2

* nehodící se neuvádějte

Č. j. VS- 803930-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice: s ostrahou - vysoký stupeň zabezpečení

Výrok:

Odsouzený umístěný ve Věznici Znojmo, Dyjská č. 4, oddíl D – ostraha/vysoký stupeň zabezpečení/, pokoj č. se dopustil jednání naplňující znaky kázeňského přestupku. Událost se stala dne v 18:15 v prostoru společné kuchyňky oddílu D, 3. NP Věznice Znojmo. Odsouzený se zde při hře v hodů šipek pohyboval bez zakrytých úst a nosu, kdy neměl na obličeji nasazenou roušku. Tuto měl uloženou na pokoji č. kde je umístěný. Odsouzený jednal v rozporu s vydaným pokynem k používání bavlněných roušek souvisejících s přijatými opatřeními k infekci COVID – 19, vydaný ve Věznici Znojmo dne 08. 10. 2020. Zde je mj. uvedeno: „*Vězněné osoby musí mít nasazenou roušku na obličeji (nosu a ústech) při každém opuštění ložnice nebo cely a při vstupu příslušníka nebo zaměstnance na ložnici či celu.*“.

Odsouzený svým jednáním porušil ustanovení § 28 odstavec 1, zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů, kde je mimo jiné uvedeno, že *odsouzený je ve VTOS povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby. Za použití ustanovení § 46 odstavec 1 a 3 písmena a) zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů, ukládám odsouzenému kázeňský trest – důtka.*

Odůvodnění:

Hlavním důkazním prostředkem je *Záznam o kázeňském přestupku* zpracovaný vychovatelem oddílu D, Věznice Znojmo, pod č. j. VS- 803930-KŘ ze dne . Seznámení a možnosti vyjádření podezřelého ze spáchání kázeňského přestupku odsouzeného byl rovněž IDS prap. V *Záznamu o kázeňském přestupku* je stručně popsán skutek o svévolném jednání odsouzeného . Odsouzený byl tak jako ostatní odsouzení Věznice Znojmo opakovaně seznámen s pokynem k používání bavlněných roušek vězněnými osobami vydaný dne 08. 10. 2020 a musel si být vědom svého nepovoleného jednání. Jednal tedy v rozporu s tímto pokynem, jehož účelem je také podstatné snížení rizika přenosu infekce COVID 19 mezi vězněnými osobami a zaměstnanci VS ČR. Odsouzený svým jednáním porušil ustanovení § 28 odstavec 1 zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů. Na základě zjištěných skutečností a po zhodnocení důkazních prostředků jsem přistoupil k uložení kázeňského trestu odsouzenému – **důtka**, a to z důvodu závažnosti porušení povinnosti odsouzeného, což je v zásadním protikladu s naplňováním účelu trestu. Lze se domnívat, že zvoleným druhem uloženého kázeňského trestu bude v případě odsouzeného dosaženo výchovného účelu, zlepšení jeho přístupu k dalšímu průběhu VTOS a k eliminaci případného opakování dalších kázeňských přestupků. Při ukládání zvoleného kázeňského trestu bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že odsouzený nebyl dosud za dobu svého VTOS kázeňsky řešen, a také jeho chování a jednání bylo v minulosti na dobré úrovni.

List č. 1, str. 1

*nehodící se neuvádějte

ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

Výrok: Vzhledem k výše uvedenému a v souladu s ustanovením § 52 odst.3, zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 a odst. 2 písm.b, vyhlášky MS č.345/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů bylo prokázáno, že uložený kázeňský trest je úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a je v souladu s dosažením účelu výkonu trestu u odsouzeného a proto stížnost odsouzeného v plném rozsahu **z a m í t á m**.

Odůvodnění: Následným šetřením bylo prokázáno, že odsouzený [] se dopustil kázeňského přestupku, tím že nedodržel epidemiologická opatření přijatá v souvislosti s COVID – 19, tím že se pohyboval mimo ložnici bez nasazené ochranné roušky. Přezkoumáním kázeňského přestupku ze strany odsouzeného lze mít rovněž za prokázané, že nebyla překročena svěřená kázeňská pravomoc ze strany zaměstnance VS ČR, který kázeňský trest uložil. Odsouzený ne vždy dodržoval zákonné normy upravující VTOS, v minulosti mu byl zaznamenán [] týkající se nedostatků při sčítací prověrce stavů dne []. Současně nebyly ani shledány v jednání vychovatele nedostatky v dodržení pedagogických zásad při uplatňování svěřené kázeňské pravomoci nad odsouzeným.

Ve Znojmě

Dne:

[] 21

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

S rozhodnutím seznámen dne:

[] 21

Podpis odsouzeného:

[]

Vyjádření lékaře o zdravotní způsobilosti (§ 49 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb.):

Datum:

Razítko a podpis:

Vyjádření lékaře ke zdravotní způsobilosti před nástupem kázeňského trestu:

Datum:

Razítko a podpis:

Průběžné posouzení způsobilosti:

Datum:

Razítko a podpis:

Záznam o výkonu kázeňského trestu:

Počátek výkonu kázeňského trestu:

Konec výkonu kázeňského trestu:

Přerušení kázeňského trestu: od hod. do: hod.

Při nástupu do výkonu KT (služební hodnost, hodnostní označení, titul, jméno, příjmení a podpis):

Při propuštění z výkonu KT (služební hodnost, hodnostní označení, titul, jméno, příjmení a podpis):

Záznam o výkonu kázeňského trestu propadnutí věci:

Propadlá věc byla předána:

Dne:

Č. j. předávacího protokolu:

.....
(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

věznice

č.j. VS- 803930-KŘ

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice: s ostrahou, vysoký stupeň zabezpečení

Výrok:

Dne přibližně v 08.55 hod. odsouzený prováděl v prostoru chodby před kulturní místnosti oddílu D ve Věznici Znojmo volnočasovou činnost – kondiční cvičení. V době odpočinku mezi jednotlivými cviky byl přistižen zaměstnanci VS ČR a jak při provádění volnočasové činnosti ve společných prostorách oddílu D nemá nasazenu přidělenou roušku.

Tímto skutkem odsouzený prokazatelně porušil ustanovení §28 odst.1, zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů, kde je mimo jiné uvedeno, že odsouzený je povinen plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby. Dále se odsouzený svým chováním dopustil porušení pokynu vedoucího oddělení výkonu vazby a trestu Věznice Znojmo ze dne 2021, kterým se vydává Opatření k zamezení šíření onemocnění COVID – 19 a kde je výslovně uvedeno, že vězněné osoby musí mít při opuštění cely nebo ložnice na ústech a nosu nasazenu přidělenou roušku vybavenou filtrem z nanovláknů.

Na základě výše uvedených skutečností a za použití ustanovení § 46 odst.3 pís.f, zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů, **ukládám odsouzenému kázeňský trest – umístění do uzavřeného oddílu na 3 dny, s výjimkou doby stanovené k plnění určených úkolů programu zacházení.**

Kázeňský trest se ukládá za použití ust. §46 odst.4, zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů PODMÍNĚNĚ, se stanovením přiměřené zkušební doby v délce 3 MĚSÍCŮ.

Odůvodnění:

V rámci provedeného kázeňského řízení s odsouzeným bylo ve věci objasnění spáchaného kázeňských přestupku použito listinného důkazního prostředku – úředního záznamu o podání vysvětlení svědka, ve kterém potvrdil svou výpověď skutečnost, že odsouzený neměl dne přibližně v 08.55 hod. na obličejové části hlavy nasazenu přidělenou roušku z nanovláknů, kterou by zakrýval nos a ústa.

Odsouzený ve svém vyjádření před uložením kázeňského trestu nezpochybnil předložené důkazní prostředky ani nežádal předložení nových důkazních prostředků, které by hovořili v jeho případný prospěch.

Na základě zjištěných skutečností a po pečlivém zhodnocení důkazních prostředků a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v případě odsouzeného nejedná v rámci současného věznění o první případ, kdy se dopustil spáchaní kázeňského přestupku po dobu výkonu trestu odnětí svobody (v rámci současného věznění byl odsouzený celkem 1x kázeňsky trestán – formou uložení kázeňského trestu rovněž za nenasazenou přidělenou roušku), jsem proto přistoupil k uložení kázeňského trestu odsouzenému – umístění do uzavřeného oddílu na 3 dny, s výjimkou doby stanovené k plnění určených úkolů programu zacházení. Podmíněně byl trest uložen především proto, že odsouzený má možnost během stanovené zkušební doby 3 měsíců prokázat své polepšení.

Nebezpečnost a rizikovost jednání odsouzeného spočívá v opakovaném nerespektování zákonných norem, které upravují výkon trestu odnětí svobody. Právě proto bylo za použití zásady přiměřenosti přistoupeno k uložení kázeňského trestu přísnějšího charakteru, neboť se lze důvodně domnívat, že zvoleným druhem uloženého kázeňského trestu bude v případě odsouzeného dosaženo výchovného účelu, a že zvolený kázeňský trest tak bude mít výchovný efekt pro osobnost odsouzeného a jeho případnou nápravu.

- Poučení:** 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst.1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat speciální pedagog.
2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost nemá odkladný účinek.

Ve Znojmě, dne: 21

.....
(funkce, titul)

Oznámeno a doručeno dne: 21

Podpis odsouzeného

Stížnost proti rozhodnutí podána dne:
Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

.....
(~~služební hodnost, hodnostní označení~~, /funkce* titul, jméno a příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána ve stanovené lh^{č*§}

.....
(~~služební hodnost, hodnostní označení~~, /funkce* titul, jméno a příjmení a podpis):

List č. 1 str. 2,

*nehodící vynechte

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného: [REDAKCE]

Datum narození: [REDAKCE]

Typ věznice: s ostrahou - vysoký stupeň zabezpečení

Výrok:

Odsouzený [REDAKCE] se dopustil kázeňského přestupku tím, že v přesně nezjištěné době od posledního negativního orientačního testu provedeného ve Věznici Znojmo dne [REDAKCE] do [REDAKCE] užil návykovou látku s obsahem látky AMFETAMIN (dále jako AMF). Dne [REDAKCE] v čase okolo 18:40 hodin bylo u jmenovaného odsouzeného provedeno orientační toxikologické vyšetření moči na přítomnost omamných a psychotropních látek. Odebraný vzorek moči vykázal pozitivní hodnoty na přítomnost látky Cannabinoidy a AMF. Odebraný vzorek byl téhož dne předán k provedení imunochemického vyšetření v Ústavu soudního lékařství v Brně. Výsledek vyšetření moči, provedený dne [REDAKCE] byl do Věznice Znojmo doručen s potvrzením přítomnosti substance AMF v testovaném vzorku moči. Látka s obsahem Cannabinoidy nebyla potvrzena.

Výše uvedeným je prokázáno, že odsouzený [REDAKCE] spáchal kázeňský přestupek, kdy závažným způsobem porušil ustanovení § 28 odst. 3 b) zákona číslo 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody, kde je mimo jiné uvedeno, že odsouzeným je zakázáno vyrábět, přechovávat a konzumovat alkoholické nápoje a jiné návykové látky. Na základě výše uvedených skutečností a za použití ustanovení §46 odst. 3 písm. g) zákona číslo 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody **ukládám odsouzenému kázeňský trest – celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 20 dní nepodmíněně.**

Odůvodnění:

Z hodnocení předložených důkazních prostředků jednoznačně vyplynula skutečnost, že se odsouzený [REDAKCE] kázeňského přestupku užití návykové látky s obsahem AMF skutečně dopustil. Klíčovými důkazními prvky jsou především Protokol o provedení orientačního vyšetření moči a Protokol o imunochemickém vyšetření moči s pozitivním nálezem na přítomnost nepovolené látky AMF v moči odsouzeného.

Odsouzený ve svém vyjádření v rámci kázeňského řízení uvádí, že *žádnou omamnou látku neměl, respektive, že si není vědom užití omamné látky*. Vzhledem k prokazatelnému poučení odsouzeného ze dne [REDAKCE] při kterém byl odsouzený poučen o možném riziku průniku omamných, psychotropních a návykových látek do věznice, a dále o povinnosti věnovat zvýšenou pozornost riziku kontaminace vlastních potravin a nápojů těmito látkami, a také k osobním zkušenostem odsouzeného [REDAKCE] v oblasti užívání návykových látek v době před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody, je u odsouzeného předpoklad schopnosti identifikovat příznaky a ovlivnění chování po užití návykové látky. Tudíž v případě nezaviněného užití látky by odsouzený měl být schopen takovou situaci řádně vyhodnotit a neprodleně v souladu s povinnostmi odsouzeného hlásit nezaviněnou a neočekávanou intoxikaci jakémukoliv zaměstnanci VSČR. Za základě výše uvedeného mám za prokazatelné, že uvedená intoxikace odsouzeného nepovolenou látkou s obsahem AMF byla ze strany odsouzeného zcela vědomá.

Prověřením všech známých skutečností a po pečlivém zhodnocení důkazních prostředků jsem přistoupil k uložení kázeňského trestu celodenního umístění do uzavřeného oddílu v maximální výši, jelikož se jedná o závažné porušení povinností odsouzeného, což je v příkrém rozporu s naplňováním účelu výkonu trestu. Vzhledem k závažnosti kázeňského přestupku se lze důvodně domnívat, že dosavadní průběh výkonu trestu neplní svůj účel, neboť odsouzený [REDAKCE] svým výše uvedeným jednáním ukazuje na nevyrovnanost svých postojů k dodržování zákonných norem. Dále se domnívám, že zvolený trest může mít pozitivní výchovný efekt pro osobnost odsouzeného, napomůže mu k pochopení nutnosti dodržování zákonných norem pro změnu přístupu k dalšímu průběhu výkonu trestu a nastavení dobrých návyků do běžného života po propuštění.

List č. 1, str. 1

- Poučení:** 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat ředitelka věznice.
2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost nemá odkladný účinek.

Ve Znojmě, dne:  21



(funkce, titul, jméno a příjmení a podpis):

Oznámeno a doručeno dne:  21

Podpis odsouzeného:



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:
Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

.....

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána ve stanovené lhůtě

 



Č. j.: VS - 803930 - KR

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného:

Datum narození:

Typ věznice:

s ostrahou/vysoký stupeň zabezpečení

Výrok:

Dne [redacted] v 9:00 hodin, při mimořádné dílčí prohlídce na oddílu „C“, zjistil službu konající inspektor dozorcí služby [redacted] že na cele [redacted] odsouzený [redacted] má 3ks nepovoleně přídavných baterií umístěných vně povolené elektroniky (rádio). Svým jednáním odsouzený [redacted] nedodržel ustanovení Vnitřního řádu Věznice Znojmo – čl. 20 odst. 8), kde je uvedeno: „zákaz používání náhradních zdrojů a přídavných baterií umístěných vně povolené elektroniky“.....

Tímto skutkem odsouzený [redacted] prokazatelně porušil základní povinnosti odsouzeného dle zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody, §28 odst. 1) a ods. 2) písm. j), kde je mimo jiné stanovena povinnost odsouzeného i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice .

Na základě výše uvedených skutečností a za použití ustanovení § 46 odstavec 3), písmene a), zákona č. 169/1999 Sb., o VTOS, ve znění pozdějších předpisů, **ukládám odsouzenému kázeňský trest – DŮTKA, nepodmíněně.**

Odůvodnění:

V rámci provedeného kázeňského řízení s odsouzeným [redacted] bylo ve věci objasnění spáchaného kázeňského přestupku použito listinných důkazních prostředků – Záznam o kázeňském přestupku, který byl zpracován inspektorem dozorcí služby [redacted], dále Záznamem o odnětí věci a fotografie zmíněných 3ks k sobě přilepených baterií. Dále byl k objasnění použit jednotný záznamový list uložený v osobní kartě odsouzeného, kde odsouzený [redacted] stvrdil svým podpisem seznámení s Vnitřním řádem Věznice Znojmo (seznamoval odsouzeného vychovatel při přemístění do Věznice Znojmo).

Odsouzený [redacted] ve svém vyjádření před uložením kázeňského trestu nezpochybnil předložené důkazní prostředky ani nežádal předložení nových důkazních prostředků, které by hovořili v jeho případný prospěch. Na základě zjištěných skutečností a po pečlivém zhodnocení důkazních prostředků a s přihlédnutím ke skutečnosti, že odsouzený [redacted] byl opakovaně kázeňsky řešen za jiné kázeňské přestupky a nejedná se v rámci současného věznění o první případ, kdy se dopustil spáchání kázeňského přestupku po dobu výkonu trestu odnětí svobody, jsem proto přistoupil k uložení kázeňského trestu odsouzenému – důtku. Nebezpečnost a rizikovost jednání odsouzeného spočívala v nerespektování a nedodržování platných pravidel pro výkon trestu odnětí svobody. Právě proto bylo za použití zásady přiměřenosti přistoupeno k uložení kázeňského trestu, neboť se lze důvodně domnívat, že zvoleným druhem uloženého kázeňského trestu bude v případě odsouzeného dosaženo výchovného účelu, a že zvolený kázeňský trest tak bude mít výchovný efekt pro osobnost odsouzeného a jeho případnou nápravu.

- Poučení:** 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat speciální pedagog – vedoucí oddělení – ředitel*.
2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. e) až h) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost má - nemá odkladný účinek*

Ve Znojmě

Dne:


(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Oznámeno a doručeno dne:



Podpis odsouzeného:



Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

.....
(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána

Dne:
 20 

(služební hodnost, hodnostní označení, /funkce* titul, jméno, příjmení a podpis):

Rozhodnutí převzal dne:

Podpis odsouzeného:

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ KÁZEŇSKÉHO TRESTU ODSOUZENÉMU

Jméno, příjmení odsouzeného: []

Datum narození: []

Typ věznice: []

OSTRAHA/vysoký stupeň zabezpečení []

Výrok:

Odsouzený [] se dopustil kázeňského přestupku tím, že dne [] v čase 10:00 hodin v době osobního volna ležel na lůžku zakrytý

přikrývkou, spí a nereaguje na příchod příslušníka na celu. Odsouzený se tak svým jednáním porušil §28ods. 1, z. č. 169/1999 Sb. o VTOS a Vnitřního řádu věznice Znojmo článku 7 ods. 4, kde je mimo jiné uvedeno, že je povoleno v osobním volnu ležet pouze na ustlaném lůžku.

Na základě výše uvedených skutečností a za použití ustanovení §46 odst. 3 písm. a, zákona č. 169/1999 Sb. o VTOS, ve znění pozdějších předpisů, **ukládám odsouzenému kázeňský trest „důtku“.**

Odůvodnění:

Je zcela zřejmé, že odsouzený [] byl při přemístění do Věznice Znojmo prokazatelně seznámen s vnitřním řádem věznice, což je také povinnost odsouzeného ve výkonu trestu – seznámit se se zákonnými normami, které upravují samotný výkon trestu odnětí svobody. Odsouzený [] se ke zpracovávanému záznamu o kázeňském přestupku nevyjádřil. U odsouzeného [] se nejedná o první prohřešek vůči platným normám, s ohledem na závažnost kázeňského přestupku, kdy je zcela zřejmé zavinění, považují uložený druh kázeňského trestu ve vztahu k jeho výši za adekvátní, přiměřený a zcela v souladu se zásadami a principy uplatňované kázeňské praxe a v souladu se zájmem na dosažení účelu výkonu trestu odnětí svobody. Na základě výše uvedeného mám za to, že tato forma uložení kázeňského trestu přispěje k prohloubení výchovného vlivu výkonu trestu.

- Poučení:** 1. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost písemně nebo ústně do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo rozhodnutí vydal (§ 52 odst.1 zák. č. 169/1999 Sb.). O opravném prostředku bude rozhodovat speciální pedagog –
2. Proti rozhodnutí o stížnosti není stížnost přípustná.
3. Přezkoumání rozhodnutí o stížnosti proti uložení kázeňských trestů podle § 46 odst. 3 písm. a) zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, soudem se lze domáhat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve stejném rozsahu, v jakém je takový přezkum možný v řízení o přestupku podáním žaloby do dvou měsíců po oznámení rozhodnutí ke krajskému soudu, v jehož obvodu se věznice nachází.

Stížnost má - nemá odkladný účinek*

Ve Znojme Dne: 20.10.2010

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno a příjmení a podpis):

Oznámeno a doručeno dne: 20.10.2010

Podpis odsouzeného

Stížnost proti rozhodnutí podána dne:

Podstatné důvody stížnosti:

Podpis odsouzeného:

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno a příjmení a podpis):

Stížnost proti rozhodnutí nebyla podána ve stanovené lhůtě

(služební hodnost, hodnostní označení, funkce titul, jméno a příjmení a podpis):

Předání k dalšímu postupu oddělení ekonomickému:

V.....Dne:.....
(služební hodnost, hodnostní označení, funkce* titul, jméno a příjmení a podpis):

ZMĚNA ROZHODNUTÍ

(prominutí, upuštění od výkonu zbýtku kázeňského trestu, zahlázení nebo změna podmíněně uloženého trestu)

Odvodnění:

Ve.....Dne:.....
(služební hodnost, hodnostní označení, funkce* titul, jméno a příjmení a podpis):

Oznámeno odsouzenému ve.....Dne:.....
(Podpis odsouzeného)