

české vězeňství



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

dovolte, abych Vás prostřednictvím časopisu České vězeňství nejprve co nejsrdečněji pozdravil. Dostává se Vám do rukou mimořádné vydání našeho resortního periodika, které vydáváme proto, abych Vás seznámil se svými názory a koncepčními kroky, které se chystám v nejbližší době učinit, zejména však, abych Vám odpověděl na dotazy, které jste mi poslali.

Pracuji ve vězeňství téměř dvacet let. Prošel jsem celou řadou funkcí včetně funkce strážného a dozorcího, a měl jsem tedy možnost důkladně poznat práci ve vězeňské službě. Tyto zkušenosti jsem využil při plnění úkolů, které mi byly později uloženy. Měl jsem možnost velmi dobře poznat, co práce příslušníků i občanských pracovníků obnáší. Rozhodně není vůbec lehká a z hlediska bezpečnosti naší společnosti je velmi odpovědná. Její úroveň závisí na každém z nás, samozřejmě i na mně. K tomu však potřebuji znát i Vaše poznatky a zkušenosti z práce, ale i to, co se Vám na ní nelíbí. Proto jsem Vás vyzval k diskusi a děkuji všem, kteří se do ní zapojili. Odpovědi najdete na stránkách tohoto časopisu a věřím, že to není naposledy, kdy spolu můžeme takto otevřeně hovořit.

Vážení spolupracovníci, české vězeňství se nachází ve složité době. Na jednu stranu se na nás řítí nepřehledné množství úkolů a povinností a na straně druhé se potýkáme s nedostatkem personálu, který je nám již druhým rokem systematicky rozhodnutím vlády snižován. Přesto ode mne neuslyšíte fráze, jako například, že lépe už bylo, apod. Jsem věčným optimistou a jsem zvyklý bojovat. Jak bude, to záleží hlavně na nás všech. Věřím Vám, a proto tvrdím, že bude lépe!

Nechtěl bych však být zařazován mezi pracovníky, kteří si neuvědomují, kolik práce přibýlo při výkonu vazby v souvislosti s nedávnou novelou příslušných zákonů. Dobře vím, kolik času a úsilí obnáší každá minuta prodloužení návštěv, a to ani nemluvíme o eskortní činnosti a už vůbec nechci polemizovat o aktivitách obviněných mimo cely. Ty jsou sice ve vyspělých zemích běžné, ale my si musíme otevřeně přiznat, že na ně nejsme připraveni ani finančně, ani kapacitně, ani personálně. Takové cíle si můžeme klást, ale až přijde vhodná doba, a ta bohužel ještě nenastala. Zůstaňme proto při zemi a držme se reality.

Ve výkonu trestu je situace obdobná, s výjimkou programu zacházení, kde dosahujeme velmi dobrých výsledků. Tíží nás však stoupající přeplněnost, která se zvyšuje každým dnem, ale i to se dá řešit. Mohu Vás ujistit, že na tomto problému již pracujeme. Plně se ztotožňuji s tvrzením, že jen v bezpečných věznicích lze účinně aplikovat programy zacházení.

Hovořím-li o bezpečnosti našich vězeňských zařízení, musím zdůraznit, že budu tvrdě prosazovat bezpečné věznice, vyžadovat kázeň a pořádek. Nemám a nebudu mít pochopení pro stoupající počty průniků nedovolených předmětů ohrožujících bezpečnost, pro liknavé plnění úkolů a neprofesionálnost. Takové jevy v našem vězeňství nechci. Na druhé straně nebudu váhat ocenit kvalitní práci a jsem rád, že na mnohé z toho, co dosud bylo vykonáno, můžeme být právem hrdí. To je podle mého názoru cesta, která vede ke zvyšování prestiže vězeňské služby ve společnosti. Nářky, že jsme jen nějaký bachaři, kteří stojí na konci zájmu nadřízených orgánů, nám nepomohou. Vždy je nedůležitější začít sám u sebe.

Jak toto úvodní slovo ukončit? Snad slibem, že se vynasnažím Vás nezklamat a možná ve Vás vyvolat i trochu více hrdosti k nesmírně těžké a psychicky náročné práci vězeňské služby. Možná někdo z Vás namítne: „tomu se to mluví z postu generálního ředitele“, ale já Vás ujišťuji, že jsem byl na svou práci hrdý i v době, kdy jsem generálním ředitelem nebyl. Vždy jsem se snažil pracovat co nejlépe a v tom chci pokračovat spolu s Vámi i nyní.

S pozdravem

Plk. Mgr. Luděk Kula



Vězeňská služba si zaslouží uznání

Rozhovor s místopředsedou vlády a ministrem spravedlnosti České republiky
JUDr. Pavlem Němcem

Pane ministře, vstupem České republiky do Evropské unie byla mimo jiné úspěšně završena jedna historická etapa transformace českého vězeňství. V čem spatřujete její největší přínos?

Domnívám se, že na zásadní hodnotící soudy je v tomto ohledu ještě přece jen brzy. Stali jsme se součástí evropského prostoru i v této oblasti a kromě výhod to přineslo řadu povinností, které vzhledem k omezeným finančním možnostem není snadné naplňovat.

Aktuálně vidím jako jedno ze zásadních „evropských“ témat debatu, která se uvnitř EU vede o předávání občanů k výkonu trestu do jejich domovských zemí. Jistě nemusím připomínat, že vzhledem k vyšší míře „komfortu“ ve věznicích na západ od našich hranic, bychom tak brzy mohli čelit dalšímu nárůstu vězeňské populace, což je problém, se kterým se potýkáme dlouhodobě. Dodržování evropských standardů vězeňství by pak mohlo být zase o řád obtížnější.

Veřejnost se v poslední době dožaduje přitvrzení trestní politiky, hovoří se i o trestu smrti. Odborníci si naproti tomu slibují snížení kriminality od účinnějších forem prevence, restorativní justice a rozvoje programů zacházení s odsouzenými. K jakému řešení se přikláníte vy?

Myslím, že to nelze vidět černobíle a sveřepě zastávat pouze jeden z těchto přístupů. Tvrdá trestní politika nebo dokonce trest smrti nemohou být samospasitelným řešením pro snížení kriminality. Historie i praxe ukazuje, že víra v „tvrdou ruku“ nepřináší závrtné efekty. Řada psychologů se navíc shoduje v tom, že u většiny brutálních trestných činů pachatelé vůbec nereflktují následný trest, ale to jen na okraj.

Na druhé straně je stejně naivní očekávat, že pouze „humánní“ trestní politika povede k odstranění trestné činnosti. Součástí každé společnosti je určité procento jedinců, kteří tuto společnost svým jednáním ohrožují. Trestní politika by měla být taková, aby zohledňovala oba směry, které jsou naznačené ve Vaší otázce. Platí tedy, že musíme být důslední v prevenci, ale i případné následné péči pro odsouzené. Prostředky, které na to vynaložíme, se nám mohou vrátit nejen ve snížení kriminality a obsazenosti věznic. Přísná ruka zákona má nastupovat ve chvíli, kdy tyto mechanismy selžou.

Evropské vězeňské standardy požadují, aby rozměry ubytovacího prostoru vězňů vycházely z kritéria minimálně 6 m² na osobu. České vězeňství dosáhlo hranice 4,5 m² v roce 2003, ale vlivem vysokého nárůstu vězňů v posledních dvou letech se prostor zmenšuje, což má vliv na bezpečnost věznic i podmínky pro realizaci programů zacházení s vězni. Dosažení tohoto i dalších standardů vězeňství vyspělých demokracií je mimo jiné otázkou dostatečného množství finančních prostředků. Domníváte se, že česká vláda bude moci vyčlenit pro tyto účely potřebný objem peněz?



Bohužel v tomto směru jsem velmi skeptický. Vybudování nových kapacit je extrémně nákladnou záležitostí a jistě nemusím připomínat diskuse, které se vedou o jakékoli finance navíc, jež by měly do sektoru justice směřovat. Také proto se pokoušíme rozběhnout několik projektů v rámci programu PPP, mezi nimiž je kromě justičních areálů i projekt nové věznice. Ministerstvo spravedlnosti by v rámci tohoto projektu spolupracovalo se soukromým subjektem, který by stavbu areálu financoval a v podobě splátek by postupně dostával svou investici zpět. Považuji to za rozumnou cestu právě v době, kdy celý potřebný objem financí není k dispozici, tím spíš, že podobné projekty úspěšně fungují v zahraničí. Samozřejmě by bylo iluzorní domnívat se, že nám výstavba jedné nové věznice zajistí dosažení potřebných standardů ve vězeňství.

Penologové srovnávají vězeňské systémy podle počtu uvězněných na 100 000 obyvatel. Tento index v České republice po roce 2000 klesal, ale nyní opět narůstá. Co podle vás snižuje přeplněnost věznic?

Pokles kriminality se nedá plánovat. Ministr spravedlnosti se může pokoušet o minimalizaci přetížnosti věznic posílením sil Probační a mediační služby, která má stále šanci se dále rozvíjet. Samozřejmě s tím souvisí další rozvoj spolupráce obecních úřadů s PMS. Ministr může prosazovat nové alternativní tresty, ale to nestačí. Nepodceňuji vliv investic, vynakládaných na prevenci kriminality ve školách počínaje základními. Na prevenci se účinně podílejí policisté, ale v oblasti výchovného působení na mládež by měla mít podíl i správná prezentace specifické sociální služby, jakou společnost poskytuje vězeňská služba. Prevence kriminality a motivace k respektování zákonů má mnoho stránek, ale v mediální oblasti jsou snad všechny Popelkami. Celý rezort justice, včetně vězeňství, by měl získat na veřejnosti tolik důstojnosti, kolik mu právem náleží.

Připravuje se zřízení objektu pro výkon institutu zabezpečovací detence. V jakém časovém horizontu dojde k jeho zprovoznění a co si od tohoto institutu slibujete?

Že bude plnit svůj účel. Současná situace, kdy někteří jedinci s patologickým chováním narušují léčebné i resocializační programy a snižují tím jejich účinnost a úspěšnost, je tristní. Zkušenosti z praxe ukazují jasně, že nejlepším způsobem, jak tento problém řešit, je právě specializovaný institut s profesionálním personálem, který dokáže pracovat se zcela nepřizpůsobivým osazenstvem. Pokud jde o časový horizont, jsme v tomto směru vázáni zákonem o výkonu zabezpečovací detence nebo přesněji dobou jeho platnosti. Předpoklad je takový, že zákon začne platit v červenci příštího roku, ale do té doby detenční ústav ani nemůžeme zprovoznit.

Co můžete říci k současným diskusím o zákonu č. 186/1992 Sb. a zákonu č. 361/2003 Sb. týkajících se zejména oblasti sociálních jistot příslušníků vězeňské služby a justiční stráže?

Tady mohu být poměrně stručný. Mým cílem je, aby vězeňská služba i justiční stráž byly postaveny fakticky na úroveň příslušníků Policie ČR. V případě jednání zejména o finančním zázemí pro tyto složky budu podporovat to, aby příslušníci Policie nebyli jakkoli zvyhodňováni, nevidím k tomu důvod.

Co pokládáte za hlavní úkoly vězeňské služby v letošním roce a v nejbližších letech?

Především chceme prosadit již zmíněný projekt nové věznice v rámci programu PPP. Během na dlouhou trať a v podstatě trvalým úkolem je zvyšování zaměstnanosti vězňů. Je potřeba dále prohlubovat diferencovaný výkon trestu v kombinaci s opatřeními, která omezí trestnou činnost za mřížemi. Musíme také zpřísnit kontrolní mechanismy ve vztahu k výskytu nepovolených předmětů v českých věznicích. Bohužel vše souvisí s financemi a neustále omílanou přeplněností věznic. Pokud dosáhneme zlepšení v této oblasti, budou se nám další problémy řešit mnohem snáz. A věřím, že k tomu přispěje také širší využívání alternativních trestů. To je nakonec také jeden z důvodů, proč usiluji o to, aby přestal být podceňován – jak finančně tak i personálně – význam Probační a mediační služby.

České vězeňství ve statistice

Počet vězeňských zařízení v České republice: 35

z toho:

a) 24 věznic

b) 11 vazebních věznic

Počet vězňů celkem (k 1. 6. 2005): 19 492 osob

z toho:

a) odsouzených 16 360

b) obviněných 3 132

Počet zaměstnanců VS ČR: cca 10 700



○ Vazební věznice

● Věznice

Vězeňská služba potřebuje profesionály



K plnění služebních a pracovních povinností se zavazujeme podpisem pracovní smlouvy. Vstupujeme tak do pracovního právního vztahu s organizací, v našem případě s Vězeňskou službou ČR. Činíme tak na základě vlastního rozhodnutí a dobrovolně dáváme najevo, že část času, kterým disponujeme, část své životní energie, věnujeme svému zaměstnavateli.

Za dobré a bezchybné plnění služebních a pracovních povinností dostáváme mzdu. Pravidla, která při tom musíme dodržovat, jsou stanovena zákony a vnitřními předpisy. Část zaměstnanců bez problému tato pravidla dodržuje, jiná část má s jejich dodržováním problémy. Máme však i zaměstnance, kteří se snaží nad rámec svých pracovních povinností a vytvářejí i něco navíc.

Za to „něco navíc“ se jim dostává osobních příplatků, odměn, vyznamenání, ocenění a uznání. Co je, ale tím „něco navíc“? Proč a podle čeho jsou někteří hodnoceni jako horší a jiní jako lepší pracovníci? Proč jsou jedni oblíbenější a druhí méně? Proč jsou jedni výkonnější a druhí slabší? Proč jedni požívají větší vážnosti u svých kolegů i nadřízených a jiní menší?

Odpověď není jednoduchá. Problém je mimo jiné i v tendenci myslet si, že těmi lepšími jsme právě my. A jsou-li mezi námi horší (a zcela jistě jsou), takoví, co otravují ovzduší, intrikují, kazí vztahy na pracovišti, jsou líní, sobečtí a kdoví co ještě, potom to určitě nejsme my, nýbrž ti druhí.

Musí se pracovat velmi těžce těm, kteří necítí loajalitu k organizaci, jež je zaměstnává, a ještě hůře těm, kteří k ní cítí nepřátelství. Jsou i takoví, naštěstí je jich málo, kteří programově a vědomě raději škodí, haní a pomlouvají. Ti dobrými pracovníky rozhodně nebudou ani „na oko“. Loajalita, ztotožnění se s cíli organizace jsou vskutku jedním z předpokladů spokojenosti a dobrých výsledků v práci. Nelze si přece představit, že budu dobře dělat to, s čím se neztotožňuji. Naštěstí na tom nejsme tak špatně. Znam velmi mnoho lidí, kteří za vězeňskou službu doslova dýchají. Moc bych nám všem tedy přál, abychom měli pocit potřeby být k Vězeňské službě ČR loajální.

Snad nebude vnímána jako prosté moralizování zmínka o kategoriích, které jsou s dobrou prací spojovány. K těm nejdůležitějším z nich patří profesionalita. Profesionalita není jen vzdělání a vzdělanost, ale je také výrazem profesní zralosti. Profesionál je předem připraven i na složité situace a zpravidla v nich neselhává. Profesionalitě se nelze naučit, musíme k ní dospět. Svou životní dráhou, osobnostní vyvážeností, zkušenostmi, vzděláním, tvorbou dobrých a poctivých vztahů atd. Moc bych nám všem také přál, abychom k profesionalitě alespoň špli, pokud jsme jí ještě nedosáhli.

Často podléháme tendenci přeceňovat význam své práce oproti práci jiných. Zdá se nám, že právě náš úsek je ten nejdůležitější. Stravovatelé říkají: „Co byste byli, kdybychom dobře nenavařili.“ Spojari zdůrazňují, že bez spojení by to nešlo vůbec. Lékaři ví o svém významu také své. Ostraha říká: „Co byste dělali, kdyby se vám to rozuteklo.“ Vychovatelé a dozorci tvrdí: „My jsme nejdůležitější, ostatní jsou jen servis.“ A tak dále, a tak dále ...

Všichni mají pravdu. Jen je třeba mít na vědomí, že vězeňství je stroj, v němž každé kolečko má svůj velký význam. Práce každého je stejně vážná a důležitá. Selže-li někdo, trpí tím celý systém.

Proto bych nám všem nakonec přál kromě jiného kolegiální, vůli ke spolupráci a vzájemnou úctu. Být profesionálem, který se ztotožňuje s cíli organizace, který má vůli ke spolupráci a schopnost vytvářet dobré vztahy, to jsou samozřejmě jen některé předpoklady úspěšné práce. K řešení mnoha problémů by to však jako východisko mohlo stačit.

Plk. PaedDr. Bohuslav Burkiewicz

1. náměstek generálního ředitele Vězeňské služby České republiky

Ekonomika VS ČR v roce 2005

Základním dokumentem, jímž se řídí ekonomická činnost Vězeňské služby České republiky, je její rozpočet. Ten letošní vznikl v rámci možností státního rozpočtu České republiky pro rok 2005 na základě hodnocení směrných ukazatelů očekávaného rozvoje hospodářského růstu v ČR a byl schválen usnesením vlády č. 907 dne 21. září 2004. Rozpočet vězeňské služby je integrální součástí rozpočtu Ministerstva spravedlnosti ČR – rozpočtová kapitola 336, část Vězeňství. Ve svém souhrnu zabezpečuje činnost všech organizačních jednotek (tj. generálního ředitelství, 35 věznic a vazebních věznic, Institutu vzdělávání a čtyř zotavoven), financování jejich výdajů a zároveň Vězeňské službě ČR stanoví povinnost naplnit příjmovou část rozpočtu ve stanovené výši.

Přestože na rok 2005 byly naplánovány výdaje o téměř 777 mil. Kč vyšší než v roce 2004 a celkové výdaje by tak měly činit 7 507 mil. Kč, považuje Vězeňská služba ČR rozpočet výdajů za úsporný, zabezpečující standardní každodenní a celoroční péči o cca 18 700 vězňenských osob (průměrný denní přepočtený stav v roce 2004) a nároky a potřeby 10 702 zaměstnanců vězeňské služby. Nicméně tento rozpočet neumožňuje výraznější rozvoj vězeňství, což bylo konstatováno i při projednávání jeho návrhu ve Výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Rozpočet Vězeňské služby ČR zahrnuje 72,5 % výdajů s charakterem mandatorním, 9,5 % celkových výdajů je vázáno na schválené plánovací dokumenty v oblasti programového financování ISPROFIN a pouze 18 % celkových výdajů rozpočtu je určeno na tzv. ostatní věcné výdaje, v rámci nichž Vězeňská služba ČR financuje každodenní provozní potřeby.

Navýšení rozpočtu je směřováno zejména do oblasti platů a souvisejícího pojistného uniformované části zaměstnanců v souvislosti s přijetím zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a na předpokládané platové úpravy ostatních zaměstnanců (celkem zvýšení o cca 620 mil. Kč), do oblasti sociálních dávek na valorizaci všech druhů důchodů a sociálních dávek (celkem zvýšení cca 147 mil. Kč a do oblasti programového financování ISPROFIN (celkem zvýšení o cca 31 mil. Kč).

Rizikovou oblastí je rozpočet tzv. ostatních věcných výdajů, z nichž Vězeňská služba ČR financuje běžný každodenní provoz vězeňských zařízení a každodenní péči o vězněné osoby (osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu), který se meziročně snižuje o 20 mil. Kč ve srovnání s rokem 2004, přičemž není zohledněna očekávaná míra inflace, růst cen paliv, elektrické energie a plynu, ani pokračující růst počtu vězňenských osob.

K eliminaci dalšího nárůstu počtu vězňenských osob v následujících obdobích a zaručení alespoň minimální normové ubytovací plochy 4m² zahrnula Vězeňská služba ČR do svého investičního programu na roky 2003 až 2008 výstavbu nových budov pro ubytování, příp. rekonstrukce nevyužívaných objektů, ve stávajících areálech věznic a vazebních věznic v rozsahu 950 míst.

Řešení otázky dostatku kapacit pro ubytování vězňenských osob počítá také s využitím pilotních projektů Partnerství veřejného a soukromého sektoru. Usnesení vlády č. 76 ze dne 19. ledna 2005 uložilo ministru spravedlnosti předložit kromě jiného také projekt výstavby věznice s kapacitou pro 500 osob. Projekt je součástí reformy veřejných financí označované zkratkou PPP (Public and Private Partnerships). V současné době je zaměstnáno cca 5 700 vězňenských osob, což činí 46 % práceschopných vězňů ve výkonu trestu, kteří jsou zahrnuti v evidenci žadatelů o práci (cca 12 360 osob). Lze konstatovat, že míra zaměstnanosti (vliv počtu vězňenských osob, práceschopných a zaměstnaných) má od roku 1999 (36,5 %) mírně stoupající tendenci.



Ing. Zdeněk Kvasnička
náměstek generálního ředitele VS ČR

Generální ředitel odpovídá

zaměstnancům Vězeňské služby České republiky, kteří mu ve dnech od 19. do 27. května 2005 zaslali své dotazy na zvláštní elektronickou adresu zřízenou k tomuto účelu generálním ředitelstvím VS ČR. Plukovník Mgr. Luděk Kula reaguje na podepsané i nepodepsané otázky a děkuje všem, kteří přijali jeho výzvu k otevřené pracovní diskusi na stránkách tohoto mimořádného vydání časopisu České vězeňství.

➤ **Dojde v letošním roce k podstatné novelizaci RMS č. 12/1992, popř. k vydání nového předpisu, nebo se bude opět kalkulovat s nabytím účinnosti zákona č. 361/2003 Sb. od 1. 1. 2006?**

➤ **Bude sociální program VS ČR co do obsahu naplňován v plném rozsahu, nebo bude některé jeho části možno nadále realizovat v úzké provázanosti s FKSP?**

*Mgr. J. Hrubý, VOP,
Kynšperk*

➤ Vedení Vězeňské služby České republiky již počátkem letošního roku bezprostředně reagovalo na odložení účinnosti zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a v této souvislosti uložilo odboru personálnímu a sekretariátu zajistit vypracování návrhu prováděcího předpisu k zákonu č. 186/1992 Sb., který by nahradil nejen zastaralý RMS č. 12/1992, ale také současně nově upravil problematiku náležitostí příslušníků a náhrady výdajů poskytované v souvislosti s výkonem služby, která je doposud upravena již nevyhovujícím výnosem ministerstva spravedlnosti č. 353/1992.

Příslušný návrh prováděcí vyhlášky byl dokončen, předložen do připomínkového řízení v rámci Vězeňské služby České republiky a nyní byl předložen ministerstvu spravedlnosti k dalším krokům v rámci legislativního procesu, a to v souladu s Legislativními pravidly vlády České republiky.

➤ Plnění sociálního programu bylo v souladu s Plánem práce vedení a gremiálních porad na 1. pololetí 2005 projednáno a vyhodnoceno na poradě vedení dne 2. března 2005. Součástí předloženého materiálu bylo také hodnocení plnění kolektivní smlouvy v roce 2004. I z tohoto přístupu

je patrné, že sociální program a kolektivní smlouva jsou dokumenty, jejichž shodným cílem je péče o zaměstnance a další zlepšení resp. zkvalitnění podmínek výkonu služby příslušníků a výkonu práce občanských zaměstnanců na všech organizačních jednotkách. Tento základní cíl plní sociální program v delším časovém horizontu jako programový dokument, zatímco kolektivní smlouva, která se sjednává na kalendářní rok, pak podrobněji základní cíle rozpracovává a současně stanoví ve své příloze Zásady pro hospodaření s Fondem kulturních a sociálních potřeb. FKSP a sociální program VS ČR lze v tomto smyslu považovat za dvě strany téže mince.

➤ **Bude se nějak řešit jistá diskriminace civilních zaměstnanců VS ČR? Konkrétně mám na mysli:**

➤ **Rozdíl ve výšce finančního úvazku v případě uzavřené smlouvy o doplnění vzdělání. Příslušníci se zavazují řádově k tisícům (cca 10 000 Kč/4 roky) a zaměstnanci se musí zavázat ke statisícovým částkám (cca 160 000 Kč/4 roky) pro případ, že by podali výpověď.**

➤ **Proplácení nákladů na studium. Příslušníkům jsou propláceny náklady spojené se studiem (cestovné, stravné, nocleh), zaměstnancům nikoliv.**

➤ **Léčebně-preventivní rehabilitace. Zaměstnanci musí část rehabilitace hradit a vzít si dovolenou, příslušníci neplatí nic a jejich pobyt na rehabilitaci je brán jako výkon pracovní činnosti.**

➤ **Zvláštní příplatek (za ohrožení života nebo zdraví). Příslušníkům je tento příplatek přiznáván „paušálně“ bez rozdílu všem (včetně operátorů a strážných na vstupech a vjezdech do věznic, kteří odsouzeného potkají pouze při cestě na**

oběd). U civilních zaměstnanců se zkoumá, zda je s odsouzenými ve styku, po jakou část pracovní doby a zda přímo řídí skupinu odsouzených.

Některé výše uvedené skutečnosti odporují konkrétním ustanovením Sociálního programu VS ČR, který vyšel formou NGR.

*Bc. Pavel Bělík,
ved. referátu investic, Kynšperk*

➤ Rozdíl ve výšce finančního úvazku v případě uzavřené smlouvy o doplnění vzdělání mezi zaměstnanci v pracovním a ve služebním poměru vyplývá ze stávající právní úpravy. Dohody o zvýšení nebo prohloubení kvalifikace jsou u příslušníků uzavírány podle zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a RMS 12/1992. U občanských zaměstnanců podle zákoníku práce a vyhlášky ministerstva školství č. 140/1968 Sb., o pracovních úlevách a hospodářském zabezpečení studujících při zaměstnání, ve znění pozdějších předpisů.

V současné době se připravuje nová zákonná úprava v této oblasti (prováděcí předpisy k zákonu č. 361/2003 Sb. a i nový zákoník práce). Bohužel určitý rozdíl mezi finančními náhradami a hmotným zabezpečením u příslušníků a občanských zaměstnanců bude nadále trvat.

➤ Rozdíl v vyplácení nákladů na studium (cestovné, stravné, nocleh) u zaměstnanců v pracovním a ve služebním poměru rovněž vyplývá ze stávající právní úpravy (viz odpověď na předchozí otázku). V této souvislosti lze upozornit na možnost využít ustanovení § 8 písm. c) NGR č. 20/2001, kterým se upravují pravidla pro poskytování přechodného ubytování příslušníkům a občanským zaměstnancům VS ČR.

➤ Snažíte se srovnávat preventivní rehabilitaci poskytovanou příslušníkům ve služebním poměru podle zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, a léčebnou preventivní rehabilitaci zaměstnanců v pracovním poměru podle zákoníku práce. Zde je nutno zdůraznit, že z právního hlediska nejde o totožné instituty. Příslušníkům ve služebním poměru je jako „ozdravný pobyt“ poskytována preventivní rehabilitace, přičemž doba, na kterou je preventivní rehabilitace příslušníkovi poskytnuta, se považuje za výkon služby a je za ní příslušníkovi poskytován služební příjem (§ 66 zákona č. 186/1992 Sb. a § 32, 47 a 48 RMS č. 12/1992). Naproti tomu zákoník práce, ani k němu vydané prováděcí předpisy, institut léčebné preventivní rehabilitace neobsahují, čímž je naprosto vyloučeno, aby občanským zaměstnancům bylo pro pobyt na léčebné preventivní rehabilitaci poskytnuto placené volno. Skutečnost, že zaměstnavatel (VS ČR) léčebnou preventivní rehabilitaci zaměstnancům v pracovním poměru umožňuje, znamená, že jde o významné opatření v rámci péče o zaměstnance, dále o plnění přijatého sociálního programu a ujednání v kolektivní smlouvě. Navíc, v souladu s článkem 13 NGR č. 50/2004, kterým se vyhlášeje kolektivní smlouva na rok 2005, je těmto zaměstnancům při účasti na léčebné preventivní rehabilitaci poskytován příspěvek z Fondu kulturních a sociálních potřeb, a to obdobně jako při pobytu na rekreaci.

➤ Vámi prezentovaný názor na stanovení zvláštního příplatku podle ustanovení § 9 odst. 23 nařízení vlády č. 330/2003 Sb., je velmi subjektivní. Tento příplatek byl stanovován na základě povinností vyplývajících příslušníkům z mnoha zákonů. Tyto povinnosti jsou pak řešeny v NGR č. 23/1999, o vězeňské a justiční stráž, ve znění pozdějších předpisů. Dále z dotazu vyplývá i nepochopení poskytování zvláštního příplatku podle § 9 citovaného nařízení vlády. V citovaném pa-

ragrafu je celkem 26 odstavců, ve kterých jsou odstupňována různá ohrožení. Na základě této právní úpravy bylo, v souladu se zmocněním v § 9 odst. 23, vytvořeno NMS č. 4/2003, o po-

jeho konkrétní výše v rámci daného rozpětí. Samozřejmě nemalou roli při stanovení výše těchto příplatků sehrál i objem finančních prostředků přidělených na platy zaměstnanců.

nout po domluvě se zaměstnancem náhradní volno. Domluva ovšem není a i po třech měsících se svátky neproplácí.

Je pravda, že od 1. června 2005 generální ředitelství

Při poskytování náhradního volna za práci ve svátek nebo při poskytování příplatku za práci ve svátek uplatňují organizační jednotky Vězeňské služby České republiky důsledně ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových organizacích, ve znění pozdějších předpisů.

V dohodě se zaměstnancem mu v rozsahu hodin práce vykonané ve svátek (podle pracovního výkazu) poskytují náhradní volno (plat se přitom nekrátí), nebo příplatek ve výši průměrného hodinového výdělku, a to vždy nejpozději do konce třetího kalendářního měsíce následujícího po výkonu práce ve svátek nebo v jinak dohodnuté době.

Přesčasová práce se proplácí a bude proplácet i po 1. červnu 2005, a to v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 143/1992 Sb., pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodl na poskytnutí náhradního volna. Významnou skutečností přitom je, že u zaměstnanců, kterým přísluší příplatek za vedení nebo hodnostní příplatek podle § 9 výše uvedeného zákona, byl jejich plat stanoven s přihlédnutím k případné práci přesčas v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce.

Na základě přijetí nezbytných úsporných opatření i ve Věznici Horní Slavkov nebudou od 1. června 2005 velení příslušníci oddělení vězeňské a justiční stráže do dosažitelnosti. V případě provedení eskorty v mimopracovní době bude nadále výkon této práce řešen jako přesčasová práce.

➤ **Mohu poskytnout informace reportérům z deníků např. MF Dnes nebo Blesk, kteří mě požádali o rozhovor na téma dnešní vězeňství očima řadového příslušníka?**

Příslušník, Litoměřice

➤ Podle článku 8, odst. 2, písm. d) Nařízení generálního ředitele č. 19/1995, kterým se vyhlašuje pracovní řád zaměstnanců Vězeňské služby České republiky, je zaměstnancům zakázáno poskytovat sdělovacím prostředkům bez souhlasu tiskového mluvčího jakékoliv informace související s pracovní činností.

skytování zvláštních příplatků zaměstnancům Vězeňské služby České republiky a v souladu se zmocněním § 9 odst. 27, dále vytvořen vnitřní platový předpis (NGŘ č. 47/2004) a v něm stanoveny podmínky pro poskytování zvláštního příplatku a určena

➤ **Proč vězeňská služba nedodrжуje zákoník práce? Pracuji ve Věznici Horní Slavkov, kde se většinu roku neproplácí přesčasová práce a práce ve svátek. Zákoník práce uvádí, že zaměstnavatel nemusí hodiny proplácet, ale může poskyt-**

VS ČR zakázalo proplácet pohotovostní hodiny eskortních pracovníků?

Nepodepsaný tazatel

➤ Bez znalosti konkrétního případu lze odpovědět pouze v obecné rovině.

➤ Jakým způsobem mám postupovat, když mám závažné podezření o nehospodárném nakládání s finančními prostředky věznice, zejména při udělování veřejných zakázek při výběrovém řízení, které opakovaně vyhrává firma ZOHA (nebo touto firmou nasmlouvaní jednotliví řemeslníci s živnostenským listem), ačkoli kvalita provedené práce je mnohdy sporná (dlažba u vyšetřovacích místností) a na fakturách bývají nepravdivé údaje, např. záměna jakosti dlaždic (na 3. odd. jsou položeny dlaždice 2. jakosti, zatímco na fakturách se objevuje 1. jakost)?

Příslušník, Litoměřice

➤ V případě zjištění, resp. vzniku podezření, že ve VS ČR dochází porušováním předpisů k trestné činnosti, je možné využít ke sdělení o tom protikorupční linku, která je zřízena na GR VS ČR (tel. 244 024 666, fax 241 406 414, elektronická adresa korupce@grvs.justice.cz). Dále lze v příslušném smyslu pořídit služební nebo úřední záznam a postoupit jej řediteli věznice nebo vazební věznice k dalšímu opatření.

Konkrétní případ uvedený v dotazu bude jakožto podnět prošetřen odborem kontroly GR VS ČR.

➤ Je možné opakovat celé výběrové řízení pro přijetí do služebního poměru VS ČR před nezávislou komisí, která by, zejména u zdravotních prohlídek a testů, byla složena z lékařů z civilního sektoru? Jsou mi totiž velmi nejasné okolnosti přijetí do služebního poměru plk. Trpišovského, jenž byl přijat se zdravotní kvalifikací „A“, ale už po týdnu se změnila řadou omezení?

Příslušník, Litoměřice

➤ Přijetí plk. Trpišovského do služebního poměru proběhlo v souladu se zákonem č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů a souvisejícími předpisy. V tomto případě se jedná o § 14 a 18 NMS č. 4/2001 o lékařské posudkové činnosti v podmínkách Vězeňské služby České

republiky u příslušníků a občanských zaměstnanců Vězeňské služby České republiky, ve znění NMS č. 3/2004. Vzhledem k tomu, že podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou údaje o zdravotním stavu osob údaji citlivými, nelze Vám další okolnosti o zdravotním stavu pana Trpišovského sdělovat a je překvapivé, jak jste získal informaci, že plk. Trpišovský měl být přijat se zdravotní klasifikací „A“.

➤ Jaké jsou mé povinnosti v případě, kdy ve VV Litoměřice vykonávám službu jako dozorce na druhém oddělení u odsouzených, ale mám na starosti i navádění vězňů do zaměstnání, přičemž opouštím své stanoviště. Stává se také, že jsem stažen na předvádění na zdravotní oddělení nebo někdy na výpomoc. Tím nemám téměř žádný přehled o pohybu vězňů na svém stanovišti.

Také bych chtěl vědět, zda mohu sloužit na dvou patrech zároveň, zda to není na úkor bezpečnosti.

Příslušník OVVaT, Litoměřice

➤ Z rozpisu dozorcích stanovišť Vazební věznice Litoměřice vyplývá, že stanoviště č. 10 a, které je zřejmě v dotazu zmíněno, je dozorcím stanovištěm pohyblivým (podle dosud užívaném označení typů stanovišť), a předpokládá tedy i pružné, variabilní zabezpečování úkolů stanovených ústně či písemně vedoucím oddělení nebo inspektorem dozorcí služby. Předvádění vězňů do zaměstnání nebo zdravotnického oddělení jsou úkoly příslušníka dozorcí služby. Přehled o početním stavu vězňů osob v úseku dozorcího stanoviště je samozřejmou povinností dozorce, neboť se předpokládá, že koordinace činnosti dozorců, ale i ostatních pracovníků oddělení výkonu vazby a trestu a oddělení vězeňské a justiční stráže je na potřebné úrovni.

➤ V dotazu se zřejmě míní dozorcí stanoviště č. 8 a. Rozpis dozorcích stanovišť určuje toto stanoviště v rozsahu přízemí + 1. nadzemní podlaží. Toto stanoviště je denně obsazováno v době

od 18.00 do 06.00 hod. Příslušník je tedy povinen vykonávat dozorcí činnost na obou podlažích opakovými pochůzkami.

➤ Jaký je plat při čerpání dovolené? Je to jen základ jako ve VV Praha-Pankrác, nebo průměr i s příplatky za noční, soboty, neděle, tak jako je to u policie, městské policie a armády?

P.

➤ Měsíční služební příjem příslušníka je vždy propočten na základě údajů vykázaných ve výkazu směn za daný měsíc. Přitom dny čerpání dovolené nejsou brány v potaz, což znamená, že z hlediska výpočtu služebního příjmu jsou započteny jako dny výkonu služby, samozřejmě bez proměnlivých příplatků, na které v těchto dnech nemohl vzniknout nárok.

➤ Je ve vězeňské službě běžné, že zaměstnanec studující

vysokou školu (kombinované studium) v oboru své činnosti dojíždí na konzultační dny, soustředění, zkoušky apod. ze své dovolené na zotavenou?

Jiří Rotter, spojař, Litoměřice

➤ Poskytování studijních úlev a hmotného zabezpečení při zvyšování či prohlubování kvalifikace je zaměstnancům poskytováno v případech, že jejich studium je v souladu s potřebami Vězeňské služby ČR. Pro toto poskytování je podle platné právní úpravy třeba sledovat:

- a) zda dosažená kvalifikace (stupeň i zaměření) je v souladu s potřebami VS ČR, to znamená, zda bude tato kvalifikace využita,
- b) jaké jsou pracovní výsledky zaměstnance (jeho hodnocení),
- c) zda se poskytnutím úlev neohrozí plynulé zabezpečení plnění úkolů na daném úseku (např. 10 vychovatelů z jedné organizační jednotky, kteří nesplňují kvalifikační požadavek, nemůže současně studovat tzv. DPS).



V případě, že některé z výše uvedených kritérií není splněno, není se zaměstnancem uzavřena dohoda o zvýšení kvalifikace, a tudíž mu nejsou poskytovány studijní úlevy a hmotné zabezpečení.

➤ Neuvažuje se o změně zařazení funkce lektor-instruktor oddělení výkonu trestu do svým charakterem činností vhodnější odpovídající funkce pedagoga volného času?

➤ Jste zastáncem takové podnikové kultury v řízení organizace, která dává prostor vlastní iniciativě a kreativnímu přístupu k řešení problému, nebo takové, která prostřednictvím nařízení, pokynů a různých opatření ošetřuje a stanovuje veškerou činnost zaměstnanců? Lze tyto dva přístupy ve vězeňství kombinovat?

➤ Jaký máte názor na alibismus a jeho projevy v řešení pracovních úkolů či v rozhodovacím procesu?

➤ Je správné, aby moderní management pohlížel na zaměstnance (a to nejen ve VS ČR) jako na „lidské zdroje“ a smazával člověka jako jedinečnou osobnost s jeho charakteristickými vlastnostmi, a tedy s množstvím chyb, nedostatků, ale i skvělých kladných vlastností? Neměl by se trochu přibrzdit proces „odlidštění“, který vnímá pracovníka pouze prostřednictvím jeho maximálního pracovního výkonu? Mám obavy, aby se zaměstnanci nezačali zařazovat dle „technických“ dat (obsah, spotřeba, maximální rychlost, výkon, životnost, počet bodů...). Možná by to nebyly utajované údaje a mohly by být součástí osobního spisu!

Nepodepsaný tazatel

➤ Neuvažuje, ale Vaši otázku vnímám jako zajímavý námět.

➤ Osobní iniciativa nebo kreativní přístup k práci jsou vlast-

nosti, které bych rád viděl na všech stupních řízení. Na druhé straně bychom neměli zapomínat, že pro efektivní výkon služby jsou nařízení a pokyny prostě nezbytné. Samozřejmě že obojí lze účinně kombinovat, což by zřejmě byl ideální stav. Jinými slovy, hovořím o autoritě, osobnosti a umění komunikace.

➤ Otevřeně říkám, že alibismus je vlastnost, kterou nemám rád a neuznávám.

➤ Nemyslím si, že moderní management by měl vymazávat člověka jako osobnost, a pokud tomu tak někde je, není to správné. Vždy je dobré se poučit z chyb a kladné vlastnosti vyzdvihnout. Věřím, že údaje, o nichž hovoříte, nikdy nebudou součástí osobních spisů. To by bylo opravdu smutné.

➤ Nebylo by možné iniciovat změnu NGR č. 35/1993 o stejnokrójích příslušníků Vězeňské služby České republiky v tom smyslu, aby byly zavedeny alespoň pro dozorcí službu šortky a sandály (důvod: přeplněné ubytovny, vyasfaltovaná a vybetonovaná nádvoří a z tohoto důvodu neúnosné vedro).

➤ Jak se v budoucnu bude řešit finanční ohodnocení mezi dozorcí a strážnými, v současné době je stejné a náročnost práce je velmi rozdílná.

➤ Nešlo by zvýšit příspěvek pro zaměstnance na rekreaci v zařízení VS ČR – v současné době je výhodnější rekreace v civilních střediscích.

➤ Proč nemá ZVOVT/D dodatkovou dovolenou, když je s odsouzenými dost často ve styku?

Nepodepsaný tazatel

➤ Změna NGR č. 35 se připravuje. Přitom klademe důraz na správný výběr materiálu a jeho účelnost pro stejnokrój příslušníků VS. Šortky a sandály Vám zatím slíbit nemohu.

➤ Strážní by asi řekli totéž, jenže v opačném gardu. Mohli bychom diskutovat o náročnosti té či oné práce, ale já rozhodně nechci zvýhodňovat jednu skupinu lidí na úkor druhé. Domnívám se, že kvalitní práci lze ocenit například úpravou osobního hodnocení nebo formou odměn, znám však i jiné druhy motivace a ocenění.

➤ Neuvažujeme o tom. Vězeňská služba České republiky poskytuje na rekreaci ve svých zařízeních příspěvek ve výši 60 % z ceny a já se nedomnívám, že tato varianta je v porovnání s variantou rekreace v civilních zařízeních nevýhodnější. Důležitá je v této souvislosti i otázka úrovně poskytovaných ubytovacích a dalších služeb.

➤ Problematika, o níž se zajímáte, bude řešena novelou NGR č. 47/2005.

➤ Na kolik dní služebního volna má nárok příslušník VS ČR při ošetřování člena rodiny (dítě do 10 let)?

Vztahuje se na příslušníka ustanovení § 127 zákoníku práce a dalších prováděcích předpisů? Má příslušník nárok na 7 nebo 9 po sobě jdoucích kalendářních dní?

Prap. Petr Hlaváč, Karviná

➤ Při ošetřování nemocného dítěte mladšího než 10 let se příslušník Vězeňské služby České republiky poskytne služební volno po dobu prvních sedmi dnů, pokud potřeba ošetřování (péče) v nich trvá, a to v souladu s ustanovením bodu 4 písm. a) přílohy 2 rozkazu ministra spravedlnosti č. 12/1992, který je interním prováděcím předpisem k zákonu č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Na příslušníky ve služebním poměru se vztahují ta ustanovení zákoníku práce, která jsou uvedena v § 155 zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky. Mezi nimi § 127 není.

➤ Proč je příslušníkovi VS při služebních cestách kratších než 5 hodin, kdy je mu znemožněno stravovat se obvyklým způsobem, poskytnuta náhrada ve výši 23 Kč, zatímco zaměstnanci je poskytována částka 58 Kč?

Kpt. Ing. Vydra

➤ Poskytování cestovních náhrad příslušníkům Vězeňské služby ČR, kteří pracují na základě služebního poměru (na rozdíl od civilních zaměstnanců pracujících na základě pracovního poměru),



se řídí platným prováděcím předpisem k zákonu č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie ČR. Tímto předpisem je a zatím zůstává Výnos ministerstva spravedlnosti č. 353/1992 Sb., o náležitostech příslušníků Vězeňské služby ČR a náhradách výdajů poskytovaných v souvislosti s výkonem služby, ve znění pozdějších předpisů.

V ustanovení § 26 tohoto výnosu je stanoveno: „Je-li příslušníkovi vyslanému na služební cestu, která trvá méně než 5 hodin, znemožněno stravovat se obvyklým způsobem, může mu být na základě rozhodnutí příslušného služebního funkcionáře poskytnuto stravné až do výše 23,- Kč.“

➤ Koncem minulého roku nám bylo rozkazem vedení věznic nařízeno odpárat z tmavomodrých košil nášivky a zakoupit si a používat košile světle modré. Asi po půl roce užívání světle modrých košil nám bylo nařízeno opětovné užívání košil tmavě modrých s nášivkami. Při ceně zhruba 450 Kč za jednu košili a průměrném počtu 6 ks košil vydal dozorce výkonu vazby zhruba 2500 Kč za světle modré košile, které dnes může vyhodit. Jelikož původní tmavě modré byly ve většině případů znehodnoceny, vzniká na osobu škoda cca 5000 Kč. Při počtu zhruba 60 dozorců ve zdejší věznici vznikla škoda celkem 300 000 Kč. Proslychá se, že VV Litoměřice je jediná věznice, kde k tomuto přestrojování došlo. Zajímalo by nás, kdo je za toto zodpovědný, popřípadě kdo nám vzniklou škodu nahradí?

➤ Na služebním shromáždění byl 1. zástupce ředitele vazební věznice dozorce upozorňován na nedostatky v bezpečnosti ve věznici. Na tato upozornění reagoval slovy: „Jestli se bojíte, dejte výpověď!“ Je toto oficiální stanovisko VS k problematice bezpečnosti?

➤ Všichni chápeme, že jedním z úsporných opatření je i snižování počtu zaměstnanců ve věznici. Domníváme se však, že počet dozorců se nedá snižovat na úkor bezpečnosti a kvality práce. Například před několika málo lety zajišťovalo směnný provoz ve vazební části

VV Litoměřice během jednoho dne 24 dozorců, nyní je to pouze 15 dozorců. Bude tento trend „již tři dny nehořelo, zrušte hasiče“ pokračovat?

➤ Zajímalo by nás, jestli využití kamerového systému ve věznici má sloužit ke zvýšení bezpečnosti, nebo k buzeraci a šikaně zaměstnanců.

Dozorci, Litoměřice

➤ VV Litoměřice byla jedinou vazební věznicí v České republice, kde jejím vedením bylo dozorců službě povoleno

➤ Otázka snižování tabulkového počtu zaměstnanců VS ČR je velmi vážná a dotýká se všech organizačních článků vězeňské služby. Ta musela na základě rozhodnutí vlády snížit v letošním roce početní stav o 63 míst. O stejný počet by VS ČR měla snížit tabulkové stavy i v příštím roce. Věřím, že s podporou branněbezpečnostního výboru Poslanecké sněmovny PČR a Ministerstva spravedlnosti ČR k tomu nedojde a že tomu tak bude i v dalších letech. Já sám jsem připraven pro to udělat maxi-

➤ Na rozdělení dozorců a strážní směny mi byla nabídnuta možnost obrátit se s dotazy prostřednictvím e-mailu přímo na generálního ředitele VS ČR, proto využívám této možnosti. Zároveň jsme byli ale všichni důrazně upozorněni, že případné dotazy a připomínky nám budou uloženy do osobních spisů. Nabízí se tedy hned první otázka.

➤ Jedná se o záměrný psychologický nátlak, aby se obyčejní řadoví příslušníci obávali dotazovat a připomínkovat?



nošení světle modrých košil. Na základě kontrolní činnosti pracovníků GR jsem rozhodl o jednotné ústrojí pro dozorce i strážní službu Vězeňské služby České republiky. Výjimku tvoří pouze ředitelé a jejich zástupci, pracovníci prevence a kontroly a samozřejmě justiční stráž. Vzniklé škody mne mrzí, a pokud se rozhodnete uplatnit nárok na způsobenou škodu, budeme ho řešit. Odpovědnost nese vedení vazební věznice a já jako generální ředitel VS ČR.

➤ Pokud takovéto věty zazněly, jsou velmi neprofesionální a rozhodně nejsou oficiálním stanoviskem VS ČR. Jako generální ředitel Vězeňské služby České republiky se od nich veřejně distancuji.

mum. Zároveň od vedení V a VV očekávám, že v této souvislosti bude velmi citlivě posuzovat bezpečnostní rizika, abychom se nedostali nad rámec únosnosti.

➤ Když jsem sloužil jako strážný, také jsem neměl kamery příliš v lásce, ale jde o zařízení, které slouží ke zvýšení bezpečnosti, k přehledu o dění v objektu a pochopitelně i ke snižování možností korupce. Nevím, zda jsem Vás tímto přesvědčil o jejich potřebě, a proto ještě připomínám, že k primárnímu poslání těchto zařízení patří ochrana zaměstnanců. Mohu Vás ujistit, že za dobu svého téměř dvacetiletého působení ve VS jsem zažil několik případů, kdy právě kamerový systém odvrátil ohrožení životů pracovníků vězeňské služby.

➤ Proč jsou na služební funkci dozorce II. tř. odd. VAT zařazeni jednak příslušníci v důstojnických hodnostech a na druhé straně příslušníci pouze v praporčických hodnostech? Toto lze považovat za obrovskou diskriminaci příslušníků v praporčických hodnostech, neboť mají naprosto stejné kvalifikační předpoklady – střední školy s maturitami (nikdo nemá lepší nebo horší), naprosto stejné služební zařazení (dozorce II. tř.), stejnou platovou třídu lišící se pouze tzv. tarifním stupněm dle délky odsloužených let ve státní službě, vykonávají a plní si naprosto stejné služební a pracovní povinnosti, mají za jejich plnění naprosto stejnou odpovědnost a za porušení služebních nebo pracovních po-

vinností mají i naprosto stejné kázeňské tresty jako příslušníci v důstojnických hodnostech. Přesto jsou ale příslušníci v praporčických hodnostech výrazně znevýhodněni a kráceni na hodnostním příplatku!

➤ Jak je možné, že někteří příslušníci byli z hodnosti nadstrážmistra rovnou povýšeni po roce do hodnosti ppor. ve funkci dozorce II. tř. a jiní příslušníci byli z hodnosti nadstrážmistra až po třech letech povýšeni jen do hodnosti pprap. ve funkci dozorce II. tř.?

➤ Proč je resortní časopis České vězeňství obsahově výhradně zaměřen a určen pouze managementu VS ČR, GR, vedení věznic, funkcionářům, spec. odborníkům ve vězeňství. Tento časopis neřeší každodenní problémy obyčejných řadových příslušníků, nedává jim kvalifikované právní rady, jak postupovat v té či oné situaci, snad záměrně se ani nezmiňuje o tzv. novém služebním zákonu a o věcech a náležitostech s ním spojených, nedokáže poradit a pomoci nám řadovým příslušníkům. Ve srovnání s časopisy z resortu MV ČR např. Policista, Hlásí se policie apod. je obsahově na velice slabé úrovni.

Pprap Petr Michalů, dozorce II. tř. odd. VAT, Liberec

➤ Sdělení, že dotazy a připomínky příslušníků a občanských zaměstnanců Vězeňské služby České republiky budou zakládány do jejich osobních spisů, se nezakládá na pravdě a ze své podstaty je nepřijatelné. Takový pokyn nebyl vydán. Zdůvodnit by ho měl ten, kdo takové upozornění příslušníkům sdělil.

➤ Stávající právní úprava neumožňuje, aby příslušníkovi, pokud v minulosti dosáhl jakékoliv důstojnické hodnosti, byla hodnost v návaznosti na vykonávanou funkci snížena, a to i přesto, že v současné době vykonává funkci, kde je plánována hodnost např. praporčík. Uvedenou nerovnost v hodnostech odstraní nový zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, pokud nabude účinnosti. Podle tohoto zákona všichni příslušníci vyko-

návající stejnou funkci budou mít také stejnou hodnost. Bude platit zásada, že funkce = hodnost. Do té doby nerovnost v poskytování příplatku za hodnost při výkonu stejné funkce nelze odstranit a bude trvat.

➤ Z ustanovení § 9 zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jednoznačně vyplývá, že při přijetí do služebního poměru je příslušník, který má úplné střední vzdělání, jmenován do hodnosti strážmistra a po uplynutí zkušební doby je příslušník povýšen do hodnosti nadstrážmistra. Z dalších ustanovení dále vyplývá, že pokud příslušník, který má úplné středoškolské vzdělání a je stále zařazen na funkci, kde je plánována praporčíká hodnost, nemůže být jmenován do první důstojnické hodnosti – podporučík – a dále povyšován. Pokud by tomu tak bylo, tak by tento postup byl v rozporu se zákonem. Nelze zaměňovat jmenování (povýšení) do důstojnické hodnosti s institutem propůjčení důstojnické hodnosti podle § 14 citovaného zákona. Za propůjčenou hodnost nepobírá příslušník příplatek za hodnost.

➤ Náš resortní časopis je určen všem zaměstnancům vězeňství. Žádné téma není z jeho obsahu vylučováno. Na tvorbě časopisu se mohou podílet všichni příslušníci nebo dotazy všichni zaměstnanci. Pokud si vzpomínám, tak v prvním čísle nového časopisu tyto skutečnosti byly zdůrazněny.

Časopis České vězeňství je především prostředkem tvorby image Vězeňské služby ČR ve společnosti. Slouží k prezentaci názorů, událostí i příkladů každodenní práce zaměstnanců i příslušníků VS ČR. Rozhodně není koncipován jako právní poradna. Pokud se ale obrátíte na redakci Českého vězeňství s dotazem, jako to činí druzí, jistě se pokusí Vám poskytnout kvalifikovanou odpověď. Nesouhlasím s Vámi, pokud jde o obsahovou úroveň časopisu. Všechno lze jistě zlepšovat, ale současná úroveň je podle mého názoru velmi slušná a vedení generálního ředitelství Vězeňské služby ČR na prosincové celorepublikové poradě ředite-

lů dokonce zařadilo České vězeňství mezi pět největších úspěchů VS ČR v roce 2004. Nemohu se ztotožnit ani s Vaším srovnáním Českého vězeňství s uváděnými resortními časopisy. Mohu Vám však doporučit, abyste se do tvorby časopisu zapojil a nabídl redakci své příspěvky.

➤ **Zajímalo by mne, zda jste pro to, aby možnost studovat na základě dohody o vzdělávání na vysoké škole měli i příslušníci či příslušnice, kteří nejsou na žádné funkci. Jak se stavíte k postavení žen ve vězeňské službě? Měly by mít stejné možnosti ve služebním postupu jako muži?**

Petra Nováková

➤ Vzdělání spojené s praxí je přesně to, co vězeňská služba potřebuje. Studovat může pochopitelně každý a je to jen a jen jeho osobní věc. Pokud však VS ČR uzavře se svým pracovníkem dohodu o studiu, zavazuje se k tomu, že po ukončení studia ho zařadí na pracovní pozici odpovídající jeho vzdělání. Přitom ale nesmíme zapomínat na to, že ve VS ČR je velká rozdílnost pracovních pozic a s tím také spojené požadavky na vzdělání. Jinými slovy řečeno, ne každá pracovní pozice vyžaduje vysokoškolské vzdělání. Pokud ode mne očekáváte radu, pak Vám doporučuji obrátit se na Vašeho nadřízeného a zjistit, zda se uvažuje o Vašem zařazení do personálních záloh, neboť zastáváte-li funkci, kde VŠ není požadována, VS ČR nemá důvod s Vámi uzavírat dohodu o studiu.

➤ **Vážený pane řediteli, co si myslíte, či chcete dělat s tím, že zaměstnanci oddělení výkonu trestu (vychovatelé, vychovatelé-terapeuti, lektori-instruktoři atd.), tedy vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří jsou každodenně v přímém kontaktu s odsouzenými, mají řádově o několik tisíc nižší plat než třeba strážní, z nichž někteří nemají ani maturitu a mají takové platy asi jen proto, že jsou v uniformě a s odsouzenými se v práci téměř nesetkají?**

Karel D.

➤ Platové poměry zaměstnanců Vězeňské služby ČR se řídí

podle nařízení vlády č. 330/2003 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění nařízení vlády č. 637/2004 Sb.

Nařízením vlády č. 637/2004 Sb., kterým byla provedena novela nařízení vlády č. 330/2003 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, s účinností od 1. 1. 2005 byla nově stanovena stupnice platových tarifů podle platových tříd a platových stupňů pro zaměstnance, kteří jsou příslušníky Policie České republiky, Vězeňské služby České republiky, Bezpečnostní informační služby, Hasičského záchranného sboru České republiky nebo Centrální správy České republiky. Tím v ozbrojených bezpečnostních sborech vznikly odlišné stupnice platových tarifů pro odměňování příslušníků ve služebním poměru a zaměstnanců v pracovním poměru.

Nařízením vlády je závazné pro všechny zaměstnance ve veřejných službách a správě a je naší povinností se jím řídit. Je nepochybné, že v případě, že se neosvědčí, bude tato odlišnost v odměňování upravena, a to bez ohledu na můj osobní názor. Ještě je možno dodat, že každý může požádat o přijetí do služebního poměru příslušníka Vězeňské služby ČR a po přijetí být odměňován podle platového tarifu platného pro příslušníky ozbrojených bezpečnostních sborů.

Pro úplnost uvádím průměrné platy vybraných profesí v jedné z vazebních věznic (měsíc duben 2005):

- * strážný v 6. platové třídě 19 018 Kč,
- * strážný v 7. platové třídě 20 746 Kč,
- * strážný v 8. platové třídě 23 194 Kč,
- * lektor-instruktor v 9. platové třídě 19 310 Kč,
- * vychovatel v 10. platové třídě 21 910 Kč,
- * vychovatel-terapeut v 11. platové třídě 22 900 Kč,
- * speciální pedagog ve 12. platové třídě 25 468 Kč.

➤ **Bylo by možné zpracovat modelové situace týkající se použití donucovacích prostředků, popřípadě v tomto směru odborně vyškolené příslušníky tak, aby zákroky byly bez pochyb**

oprávněné, přiměřené a taktické? Zákon tuto problematiku řeší pouze obecně a jeho výklad je mnohdy odlišný. Zejména mne zajímá řešení případů, při nichž je nenásilně narušován stanovený pořádek a kázeň.

Dozorce OVT

➤ Příkladné (modelové) řešení konfliktů s vězňenými osobami je součástí služební a profesní přípravy zaměstnanců VS (SsPP). Vedoucí pracovníci by měli na rozdíl směn informovat a v krátkosti vyhodnotit s příslušníky situace (stejně jako při školení SaPP tématu S3-Sebeobrana a použití DP), ve kterých došlo k použití DP v organizační jednotce. Variabilita situací, kdy může dojít k použití DP, je na metodiku dosti obsáhlá a časově náročná. Ostatně základní sebeobraně situace již byly několikrát popsány v odborné literatuře, ze které i instruktoři ve věznicích vycházejí a kterou jako inspiraci k danému výcviku často používají. Navíc stanovit modelové situace by už tak časově náročný a variabilní výcvik jen nevhodně zkomplikovalo. Školení v organizačních jednotkách se nemá týkat pouze fyzického tréninku, ale i vztahu k souvisejícím právním normám TR, z. č. 555/1992 a jiným.

Nejde jen o aplikaci školení tématu sebeobran, ale zejména také tématu P-4 komunikace s vězňenými osobami aj. V neposlední řadě záleží také na důslednosti a přístupu IVS či instruktora ke školení nebo přístupu školených zaměstnanců k této problematice, což má vliv na kvalitu výcviku a znalostí.

➤ Jakým způsobem je organizován výcvik technik sebeobran justiční stráž? Bude se současný stav někdy měnit? Justiční stráž přijde často do kontaktu s lidmi, kteří mohou mít při sobě nůž, zbraň či jiný nebezpečný předmět, a proto by měli mít možnost procházet řádnými pravidelnými kurzy sebeobran.

*Nstrm. Kateřina Přibyllová,
justiční stráž, Litoměřice*

➤ Na tentýž problém jsem odpovídal předchozímu tazateli. Je nutno dodat, že situace ve VS není příznivá pro rozšíření škole-

ní SaPP vzhledem k velkému počtu úkolů, které je třeba plnit, což je náročné na zajištění personálního obsazení denních rozkazů. Proto jsou i termíny sebeobran plněny většinou ve stanoveném minimu dle NGR. V organizačních jednotkách také není dostatek vyškolených instruktorů sebeobran. V tomto ohledu již byla podána žádost IVVS pro vytvoření speciálních kurzů.

➤ V tomto roce došlo ke zrušení pohotovostních vaků. Podle nařízení mají mít příslušníci VS ČR i nadále vyjmenované osobní věci ve vhodném zavazadle. Nelze tuto záležitost vyřešit tak, že by do sortimentu výstrojního skladu VS ČR bylo zařazeno pohotovostní zavazadlo (batoh, kufřík apod.), které by obsahovalo tyto potřebné věci? Mám za to, že by si takové zavazadlo každý příslušník rád zakoupil.

Npor. Jan Fröde

➤ Problém, o němž píšete, by měl být vyřešen do konce června letošního roku. Buď se vaky vrátí, nebo budou nahrazeny jiným odpovídajícím zavazadlem, jednotným pro celou VS ČR. Rozhodnutí, které dnešní stav způsobilo, nebylo rozhodnutím dobrým. Ale nebylo to mé rozhodnutí.

➤ Chystáte se v nejbližší době zabývat otázkou sjednocení pozice odborného zaměstnance – občanského pracovníka, který pracuje v přímém styku s vězňenými osobami tak, aby vzhledem k náročnosti odváděné práce (viz výhody plynoucí ze zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů č. 361/2003 Sb.) byla jeho práce ohodnocena na stejné, ne-li vyšší úrovni než práce příslušníka?

*Mgr. Martina Žbáňková,
speciální pedagog, Olomouc*

➤ Výkon práce specialistů je diametrálně odlišný od výkonu služby příslušníků. Nechci se pouštět do spekulací, co je důležitější, ale je pravdou, že příslušníci se řídí služebním zákonem, a ten s sebou nese jisté výhody, ale i přísnější dohled na plnění povinností. Současná praxe je konsensus, který musí fungovat a jednotný zákon by toto fungo-

vání jistě zjednodušil. V současné době to však není příliš reálné. Mohu Vás však ujistit, že hledáme cesty přiměřeného ohodnocení všech skupin zaměstnanců tak, aby svou práci mohli vykonávat v klidu a současně byli spokojeni se svým finančním ohodnocením.

➤ Kdy bude mít justiční stráž rovnoprávné postavení s vězeňskou stráží – finanční ohodnocení, dodatková dovolená apod.? Justiční stráž mnohdy vykonává nebezpečnější práci než vězeňská stráž.

➤ Z jakého důvodu musí justiční stráž nosit při vyšších teplotách kravaty a čepice (klobouky), když ostatní ozbrojené složky v ČR i v zahraničí mohou nosit rozhalenky a sloužit bez čepice, a to i vězeňská stráž?

➤ Proč není možné v případě výkonu soudního rozhodnutí – vyklizení bytu (jiných nebytových prostor) nosit pracovní stejnokroj?

➤ Jsou zpracovány nějaké dohody mezi VS ČR a jednotlivými soudy nebo státními zastupitelstvími o řízení služebních motorových vozidel soudů nebo SZ?

➤ Může příslušník JS uzavřít smlouvu o řízení motorových vozidel s jiným právním subjektem na výkon své služby?

➤ Může příslušník justiční stráže jít při pěším roznášení soudní pošty v civilním oděvu (když roznáší dopisy sám a jde do takových míst, kde je zjevně nebezpečné ukazovat se ve služebním stejnokroji)? Příslušnost k vězeňské službě může přece též prokázat služebním průkazem.

➤ Proč jsou příslušníci justiční stráže ohodnocováni ve dvou platových třídách, když vykonávají stejný charakter služby? Týká se to hlavně okresních soudů, kde nelze rozlišovat, kdo co má dělat. Všichni dělají všechno. A mnohdy je zde o několik set procent více práce než na vyšších typech soudů nebo SZ.

➤ Proč není uděleno tabulkové místo pro zástupce velitele místní jednotky JS, když má jednotka i více než 10 příslušníků?

➤ Proč používáme u soudu plastové náboje, které jsou

i podle odborníků za určitých podmínek neúčinné?

➤ Z jakého důvodu mají noví příslušníci justiční stráže v Praze nárok na náborový příspěvek ve výši až 50 000 Kč, když jinde je pouze 25 000 Kč?

➤ Ve Vámi vydaném kodexu je kladen důraz na ústrojovou kázeň. Když doprovázíme soudní vykonavatele, je služební čepice mnohdy na obtíž a může přímo ohrozit i kvalitu zákroku, např. při útoku na soudní vykonavatele.

➤ Ve vězeňské službě je dle zveřejněných údajů několik desítek volných tabulkových míst. Po zrušení předpisu v roce 1998 se finanční prostředky, které chodí na tabulkové místo, nevrací. Takže by se dalo předpokládat, že je dost finančních prostředků, aby se příslušníci justiční stráže postavili do stejné roviny s ostatními příslušníky ve vězeňské službě, a ne z nich vyplácet tučné odměny těm, co nejsou v přímém výkonu služby.

Kolektiv justiční stráže

➤ Posuzovat a srovnávat míru „nebezpečnosti práce“ vězeňské stráže a justiční stráže není možné vzhledem k rozdílností v činnostech při výkonu služby, ale i ke specifčnosti míst, kde je služba vykonávána. Většinou se setkáváme s rozdílnými názory u příslušníků justiční a vězeňské stráže na to, či práce se jeví jako nebezpečnější.

➤ Pokud jde o to, „kdy bude mít justiční stráž rovnoprávné postavení s vězeňskou stráží z hlediska finančního ohodnocení, dodatkové dovolené apod.“, je skutečnost následující:

a) Ve „finančním ohodnocení“ příslušníků justiční stráže a příslušníků vězeňské stráže nejsou rozdíly. Příslušníci vězeňské i justiční stráže mají náležitosti stanoveny v § 55 zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie ČR, ve znění pozdějších předpisů, a složky služebního příjmu podle zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a dále v nařízení vlády č. 330/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 637/2004

Sb. Podrobnosti pro přiznání některých finančních náležitostí zaměstnanců Vězeňské služby ČR jsou stanoveny v NGŘ č. 47/2004. Příslušníci justiční stráže jsou zařazováni po absolvování nástupního kurzu podle funkce do 6., 7., příp. 8. platové třídy; velitel místní jednotky je zařazen do 9. platové třídy. Do uvedených platových tříd jsou zařazováni i příslušníci vězeňské stráže podle zastávaných funkcí. O zařazení příslušníka do konkrétní funkce a platové třídy rozhoduje ředitel vazební věznice nebo věznice, pod kterou příslušná jednotka justiční stráže spadá.

b) Finanční ohodnocení, na základě výše uvedených a souvisejících předpisů (např. § 2 až 4 nařízení ministra spravedlnosti České republiky č. 4/2003, o poskytování zvláštních příplatků zaměstnancům Vězeňské služby České republiky) proto závisí výhradně na tom, na které funkci je zaměstnanec vězeňské služby zařazen a jaké činnosti vykonává.

c) Dodatková dovolená náleží příslušníkům vykonávajícím službu zdraví škodlivou a zvláště obtížnou. Kdy vzniká (při jakém výkonu služby) nárok na dodatkovou dovolenou, je uvedeno v RMS č. 12/1992, v hlavě páté. Výkon služby justiční stráže není ve smyslu ustanovení tohoto předpisu službou zdraví škodlivou nebo zvláště obtížnou. Na základě RMS č. 12/1992 nemají nárok na dodatkovou dovolenou ani příslušníci vězeňské stráže na všech funkcích, ale pouze tam, kde jsou splněny podmínky stanovené v § 33 až § 35 tohoto RMS.

➤ Povinnost vykonávat službu ve služebním stejnokroji s vázankou a služební čepicí je u příslušníků justiční stráže stanovena v § 12 odst. 2 NGŘ č. 23/1999 o vězeňské a justiční stráž. Uvedená varianta nošení služebního stejnokroje byla u justiční stráže stanovena na základě stížností

statutárních zástupců justičních organizací na úroveň a nejednotnost v ustrojení příslušníků justiční stráže při výkonu služby na veřejně přístupných místech a také na základě poznatků kontrolních orgánů.

Podobně i vězeňská stráž, pokud vykonává službu na veřejnosti, musí mít služební čepici

na nosit pracovní stejnokroj, protože k tomu není žádné opodstatnění. Příslušník neprovádí žádnou pracovní činnost, ani úkoly, které nesouvisí s výkonem strážní služby. Jeho povinností je poskytnout doprovod a chránit před fyzickými útoky příslušného zaměstnance soudu (soudního vykonavatele).

hlášky Ministerstva financí ČR č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu. V jednotlivých případech se uzavírají dohody o zapůjčení vozidla justiční organizace do užívání příslušníkovi justiční stráže (za podmínek stanovených v IMS č. 936/2001-OHS).



➤ Příslušník justiční stráže vykonává službu ve služebním stejnokroji, a to platí i při doručování písemností (§12 odst. 2 NGŘ č. 23/1999 o vězeňské a justiční stráž). Výjimka je stanovena v Instrukci ministerstva spravedlnosti ze dne 3. srpna 2004, č.j. 90/2004 – SM, o justiční stráž v § 3 odst. 3 písm.c), při ochraně utajovaného svědka, kdy tuto činnost vykonává příslušník v civilním oděvu na základě písemného požadavku předsedy soudu nebo vedoucího státního zástupce.

➤ Na otázku o platových třídách jsem již odpověděl výše.

➤ Tabulkové místo pro zástupce velitele místní jednotky, čili zástupce velitele místní jednotky justiční stráže není u místních jednotek justiční stráže systemizováno a ani se s tím do budoucna nepočítá. V případě nepřítomnosti velitele místní jednotky plní jeho povinnosti příslušník ve funkci strážný 1. třídy určený jeho zastupováním, který je zařazen v osmé platové třídě.

➤ Plastové náboje se nabíjí do revolveru pro případ použití střelné zbraně uvnitř budovy soudu (i v ostatních justičních objektech) ke zmírnění účinků způsobených po výstřelu odraženým projektilem na další (nezúčastněné) osoby. O neúčinnosti uvedeného střeliva ani o poznatcích odborníků, jak bylo uvedeno v otázce, nemáme žádné informace. Střelivo bylo před zavedením do výzbroje justiční stráže řádně odzkoušeno příslušnou zkušebnou.

pici na hlavě (§ 18 a další NGŘ č. 35/1993). Jednotlivé ozbrojené složky v ČR i v zahraničí mají rozdílnou stejnokrojovou výstroj, než má Vězeňská služba ČR a pro porovnání variant její nošení nemáme k dispozici dostatek údajů.

➤ Při výkonech soudních rozhodnutí (např. vyklizení bytu) nemohou příslušníci justiční stráže

➤ Dohody mezi VS ČR a jednotlivými soudy nebo státními zastupitelstvími o řízení služebních motorových vozidel soudů uzavírány nejsou. Jsou uzavírány smlouvy o zapůjčení majetku státu do dočasného užívání v souladu s ustanovením § 19 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, a ustanovení § 14 vy-

➤ Noví příslušníci justiční stráže nastupující k organizačním jednotkám v Praze mají zvláštní jednorázovou peněžní náležitost větší z toho důvodu, že je to tak stanoveno v § 1 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 47/1998 Sb., o zvláštní jednorázové peněžní náležitosti pro příslušníky Vězeňské služby České republiky, ve znění nařízení vlády č. 328/2002 Sb.

➤ Při doprovodu soudního vykonavatele platí ustanovení § 12 odst. 2 NGR č. 23/1999 o vězeňské a justiční stráž, kde je stanoveno, že příslušníci justiční stráže vykonávají službu ve služebním stejnojmenném s vázankou a čepicí. Pokud bezprostředně hrozí fyzický útok na soudního vykonavatele, je možné si služební čepici odložit a služební zákrok provést bez čepice na hlavě.

➤ Od 1. ledna 2005 jsou ze státního rozpočtu prostředky na mzdy přidělovány odděleně pro zaměstnance Vězeňské služby ČR v pracovním poměru a pro zaměstnance Vězeňské služby České republiky ve služebním poměru. Mezi těmito oddělenými položkami nelze přidělené mzdové prostředky přesouvat. To znamená, že peníze určené na mzdy příslušníků nemohou být vyplaceny zaměstnancům v pracovním poměru a naopak.

➤ Jaké změny lze předpokládat v ochraně majetku VS ČR, pokud jde o zajištění před požárem a jinými živelnými pohromami? Mám konkrétně na mysli zvýšení krytí majetku pojištěním nebo např. ochranu důležitých center, jako jsou servery, automatickým hasicím zařízením. Není v nich totiž jen samotná hodnota technického vybavení, ale především hodnoty dat, které by v případě ztráty bylo nutno pořizovat dlouhou dobu. Budou výhledově např. na toto zabezpečení peníze?

Jiří Ptáček, technik
BOZP a PO, Světlá

➤ Požární ochrana ve VS je zajišťována na základě zákona č. 133/1965 Sb., o požární ochraně, v platném znění a na něj navazujícího komplexu prováděcích právních a technických předpisů. Změny v ochraně ma-

jetku VS ČR před požáry lze očekávat v návaznosti na postupnou novelizaci těchto předpisů v souvislosti s přechodem na standardy zemí Evropské unie.

Krytí majetku VS ČR pojištěním pro případ vzniku škod způsobených požáry nebo živelnými pohromami a jinými mimořádnými událostmi by evidentně vyžadovalo vynakládání finančních prostředků řádově nesrovnatelně vyšších, než je dlouhodobý průměr ročních škod, který je cca 200 tisíc Kč. Pojištění státního majetku VS ČR pro případ vzniku škod způsobených požáry nebo živelnými pohromami a jinými mimořádnými událostmi by nebylo efektivní, a proto se o něm neuvažuje, což je v souladu i s obecnou legislativou.

Vytváření organizačních i technických podmínek pro ochranu zařízení k ukládání a obhospodařování dat (např. centrální evidence, archivy, počítačové servery atd.) je prováděno a bude i v budoucnu zajišťováno v souladu s povinnostmi stanovenými zákonnými i vnitřními předpisy. Preventivní opatření k minimalizaci škod v důsledku požárů, živelných pohrom a jiných mimořádných událostí včetně zařízení k detekci požárů je již dnes v řadě objektů VS ČR zajištěno automatickou elektrickou požární signalizací, elektrickou zabezpečovací signalizací a na nejvíce exponovaných místech se předpokládá osazení zařízení pro automatický hasební zásah nepoškozující majetek ani zdraví osob. Protože povinnosti k vytváření podmínek pro účinnou ochranu občanů i majetku před požáry stát stanoví zákonem, musí mít na toto zabezpečení finanční prostředky.

➤ Proč rozdíly v bezpečnostního příplatku mezi příslušníky justiční stráže a vězeňské stráže činí až 1000 Kč podle typu věznice? Justiční stráž je často v mnohem větším ohrožení než příslušník vězeňské stráže. Justiční stráž se při vnějších činnostech pohybuje v bytech a prostorách, které nezná. Většinou se jedná o místa s velkou pravděpodobností fyzického napadení příslušníků, rovněž zde může docházet k nákaze přenosnými chorobami.

➤ Další rozdíl je v ustanovení platových tříd, kdy u vě-

zeňské stráže je strážný 2. tř. v platovém ohodnocení ve třídě 7, justiční stráž ve třídě 6 a pokračuje to až k velitelům justiční stráže.

➤ Práci příslušníků justiční stráže nelze srovnávat s prací příslušníků vězeňské stráže. Především povahou své činnosti, kdy příslušníci justiční stráže provádějí službu spíše policejního charakteru. Dále svým vystupováním na veřejnosti reprezentují celou vězeňskou službu.

➤ Nadřazení příslušníků justiční stráže nejsou příslušníci justiční stráže a nemají zkušenosti se službou justiční stráže! Pro výkon služby by bylo jistě dobré, kdyby justiční stráž byla v rámci vězeňské služby samostatnou složkou. Podmínkou vedení justiční stráže by byla povinná praxe u jednotek justiční stráže.

➤ Systém odměňování příslušníků je nevyhovující. Na jednotky podle našeho názoru přicházejí pouze drobečky a většina financí zůstává ve věznicích. Jedná se o finanční prostředky na odměny. Roční průměr odměn na příslušníka justiční stráže je cca 1000 Kč. To jistě není příliš motivující pro příslušníky justiční stráže, kteří jsou velmi kladně hodnoceni valnou většinou vedení soudů. Soudy například rozdělují mezi své zaměstnance v průměru desetkrát více peněz. Věznice nám zdůvodňují tento rozdíl nedostatkem finančních prostředků.

➤ Výcvik příslušníků justiční stráže je nedostačující. Z části je to způsobeno nízkým počtem příslušníků, z části je to ale i na vězeňské službě. Počty uskutečněných ostrých školních střelb a množství vystřelených nábojů nekorespondují se skutečnou potřebou výcviku příslušníků.

➤ Při vnějších činnostech exekuce, prevozech peněz, soudních depozit a při ochraně svědků nemají příslušníci justiční stráže odpovídající ochranné prostředky – neprůstřelné vesty, štíty (očkování proti přenosným chorobám) apod.

Příslušníci justiční stráže

➤ Otázka „bezpečnostního příplatku“; v otázce jde zřejmě o výši zvláštního příplatku. V ro-

ce 2003 došlo nařízením ministra spravedlnosti České republiky č. 4/2003, o poskytování zvláštních příplatků zaměstnancům Vězeňské služby České republiky, ke změně zařazení justiční stráže, a to do I. skupiny. V § 2 je uvedeno:

„V I. skupině se poskytuje zvláštní příplatek ve výši 1000 až 4000 Kč za vybrané činnosti vykonávané ve vazebních věznicích, ve zvláštních odděleních věznic, s výjimkou výkonu vazby se zmírněným režimem, ve věznicích s ostrahou, ve věznicích se zvýšenou ostrahou, v odděleních s ostrahou a odděleních se zvýšenou ostrahou v jiných základních typech věznic, ve věznicích pro mladistvé, v budovách soudů a státních zastupitelství a v jiných místech činnosti soudů a ministerstva, a to:

- řízení vazebních věznic a věznic,
- výkon strážní, eskortní a dozorní služby,
- výkon justiční strážní služby,
- výkon výchovných činností a zacházení s obviněnými a odsouzenými,
- provádění úkonů policejního orgánu a vyřizování stížností obviněných a odsouzených,



f) poskytování zdravotní péče obviněným a odsouzeným,
g) výkon ostatních činností v přímém styku se skupinou obviněných nebo odsouzených“;

Justiční stráž má stanoven v NGR č. 47/2004 zvláštní příplatek 2500 Kč (velitel místní jednotky 2600 Kč). Pro porovnání - ve věznici s dozorem činí zvláštní příplatek u strážných 1650 Kč, tedy naopak mnohem méně, než má justiční stráž.

➤ Na tuto a následující otázku jsem už odpověděl výše.

➤ Nadřazení příslušníků justiční stráže počínaje zástupcem vedoucího oddělení vězeňské a justiční stráže, kterému příslušníci určené místní jednotky podléhají, musí mít zkušenosti s řízením podřízených a všichni také vykonávali službu na základních funkcích; řada z nich také v justiční stráž. Místní jednotku justiční stráže přímo řídí velitel místní jednotky, který zodpovídá za výkon služby u svých podřízených, a ten praxí u místní jednotky justiční stráže zcela jistě prošel.

➤ Názor, že systém odměňování příslušníků justiční stráže je

nevyhovující, je neopodstatněný a neodůvodněný, otázku je třeba upřesnit. Finanční prostředky na odměny, které na jednotlivé vazební věznice a věznice připadnou, vyplynou z celkového „hospodaření“ VS ČR s finančními prostředky určenými na platy zaměstnanců. Mimo jiné závisí i na množství proplacených přesčasových hodin apod. Nelze tedy hovořit o nějakém ročním průměru cca 1000 Kč na příslušníka. Finanční odměna není nárokovou částí příjmu příslušníka; o tom, komu a v jaké výši bude udělena, rozhodují v rámci přidělených finančních prostředků nadřízení, u justiční stráže počínaje velitelem místní jednotky. O motivující funkci odměny není pochyb. Jak jsou odměňováni zaměstnanci soudů, nebudu porovnávat.

➤ Za „výcvik“, tedy organizaci a provedení služební a profesní přípravy příslušníků justiční stráže zodpovídají příslušní funkcionáři vazebních věznic a věznic. Obsah a jednotlivá témata služební a profesní přípravy jsou stanoveny v NGR č. 13/2005, to platí i pro témata školních střeleb. S tím souvisí také „počty vystřílených nábojů“. Výcvik,

který příslušníci justiční stráže absolvují, je dostačující pro plnění stanovených úkolů.

➤ Se speciální výstrojí pro příslušníky justiční stráže k ochraně při činnostech uvedených v otázce není počítáno. Například při ochraně utajovaných svědků justiční stráž buď spolupracuje s Policií ČR, nebo se řídí pokyny předsedy soudu nebo senátu. Služba je vykonávána v civilu a kontakt s veřejností se nepředpokládá nebo se minimalizuje. Při výkonu služby mimo budovu soudu, jako například poskytnutí ochrany soudnímu vykonavateli při exekucích, není taktéž s používáním neprůstřelných vest počítáno. Používání neprůstřelných vest je stanoveno při eskortách nebezpečných osob v NGR č. 61/2002.

➤ V rozhovoru v MF Dnes (23. 5. 2005) generální ředitel VS ČR uvedl, že se uvažuje o případném zrušení justiční stráže a jejím nahrazení bezpečnostní službou, která by zajišťovala střežení justičních budov. Zajímalo by nás, kdo by zajišťoval veškerou činnost, kterou vykonává justiční stráž v současné době. A na kolik je tento záměr aktuální v souvislosti s eventuální neperspektivností této složky a s tím spojenou nutností hledat si jiné zaměštnání.

*Michal Frinta, justiční stráž,
Hradec Králové,
ppor. Schmiedkunz, přísl. JS,
příslušníci místní jednotky
justiční stráže,
Rychnov nad Kněžnou,
justiční stráž ve Zlíně*

➤ Informace, která zazněla v deníku Mladá fronta Dnes, nebyla mou citací, nýbrž redakční úpravou mé odpovědi. Skutečnost je taková, že se sice zabýváme myšlenkou využít pracovníků bezpečnostních agentur ke střežení justičních objektů, ale jen v tom případě, pokud nároky na zvyšování tabulkových míst JS budou převyšovat možnosti VS. V žádném případě se ale příslušníci justiční stráže nemusí bát o svoji další existenci.

➤ Bude se řešit problematika povinné školní docházky mladistvých ve výkonu vazby

(§ 26 odst. 8 z. č. 293/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů)?

Nepovažuji za uspokojivý současný stav, kdy vězeňská služba musí ze zákona zabezpečit povinnou školní docházku, ale resort školství v oblasti výuky ve vazebních věznicích nikoliv.

Vězeňská služba je však na školství závislá; nemůže žáka objektivně hodnotit ani vydat vysvědčení, musí respektovat školní osnovy a školský zákon. Postup jednotlivých věznic je v republice rozdílný a závisí na přístupu škol ke spolupráci. Povinnosti, které byly vazebním věznicím uloženy, neodpovídají v současné době ani příslušné možnosti, ani oprávnění.

*Mgr. Alena Vašková, speciální
pedagožka, Praha-Ruzyně*

➤ Školský zákon (zák. č. 561/2004 Sb.) Vězeňské službě ČR skutečně pořádně zamotal hlavu. Z jeho dikce vyplývá, že SOU by mohlo být zřízeno pouze ministerstvem spravedlnosti jako organizační složka státu. Všichni učitelé, mistři odborného výcviku a další pracovníci zařazení do školských vzdělávacích středisek by přestali být zaměstnanci VS a SOU by fungovalo jako samostatná škola se svou personální a ekonomickou autonomií ap.

Alternativou takového řešení by bylo, že ministerstvo spravedlnosti SOU jednoduše nezřídí. V tom případě by VS za účelem vzdělávání vytvořila zcela novou vzdělávací instituci, přičemž ovšem, a to je velmi důležité, by tato instituce neměla charakter plnohodnotné školy. Nemohla by poskytovat „certifikované“ vzdělávání, nemohla by vydávat doklady o dosaženém vzdělání ap. Šlo by o krok zpět, někam do začátku 80. let minulého století.

Třetí možností, a zdá se, že docela schůdnou, je iniciovat novelu školského zákona. Vložením jen pár slov do textu by se otevřela možnost provozovat vězeňské školství v podstatě způsobem stejným jako doposud.

Tak či tak, problém vězeňského školství v návaznosti na nový školský zákon budeme muset řešit. A jsem přesvědčen, že vyřešíme.

➤ Dne 25. 5. 2005 nám bylo sděleno na rozdělení směny, že





je možno generálnímu řediteli zaslat dotazy. Dotazů týkajících se služby ve věznici Horní Slavkov by jistě byla spousta, škoda, že nám tato možnost byla oznámena den před uzavěrkou. Nevíme, zda tato pozdní informace není opět účelová, poněvadž, co se týče pracovních podmínek v naší věznici spousta příslušníků raději ukončuje služební poměr a další část se k tomu chystá. Razantně narůstají přesčasové hodiny, které se kouzelnickým způsobem převádějí. Jediné uznání od RVS-VOVaJS jsou vydaná nařízení, která v mnoha případech komentují určité NGR s dovětkem: „nařízení vydávám já a pak si můžete stěžovat“. Dalo by se říct, že určitá nařízení slovně hraničí se šikanou. Píšeme o této situaci anonymně, protože zde nejčastěji zní: komu se to nelíbí, může odejít.

*Kolektiv příslušníků VS
Horní Slavkov*

➤ Proč jste se o anketě dozvěděli tak pozdě, to opravdu nevím

a pevně doufám, že to nebyl zámer. Vámi popisovaná situace je velmi znepokojující. Věznici Horní Slavkov zatím příliš neznám, vyžádám si ale nezbytné informace o situaci u Vás a v nejbližší době do Horního Slavkova osobně zavítám. Pokud zjistím, že situace je neuspokojivá, jsem připraven ji řešit. Tlumochíte-li ve svém dotazu i názory ostatních spolupracovníků, měli byste být konkrétnější a popsat mi daný problém třeba v dopise. Na druhé straně by bylo velmi neprofesionální zaměřovat náročnost se šikanou.

➤ Chtěl bych se Vás zeptat, jestli by nám neměl náležet vyšší příplatek za ohrožení, protože jsme velmi často veleni na výpomoc k eskortní směně a vykonáváme tak činnost stejnou jako vězeňská eskorta, Nikdo nám na tuto otázku doposud uspokojivě neodpověděl a tuto povinnost máme již přes půl roku.

*Strm. Štefan Polák,
Strážný 1. tř. JS
(VV Praha-Pankrác)*

➤ V § 12 odst. 2 písm. c) NGR č. 47/2004, kterým se stanoví podrobnosti pro přiznání některých peněžních náležitostí zaměstnancům Vězeňské služby České republiky, je jednoznačně stanoveno, že strážnému 1., 2. a 3. třídy a strážnému 1., 2. a 3. třídy-řidiči i psovodu trvale zařazenému v eskortní službě náleží zvláštní příplatek v I. skupině ve výši 3350 Kč a ve II. skupině ve výši 1850 Kč měsíčně. Z uvedeného tedy vyplývá, že zde uvedené zvláštní příplatky nenáleží příslušníkovi, který jenom občas posiluje výkon eskortní služby; musí se jednat o trvalé zařazení.

➤ Přečetl jsem si nařízení vlády č. 104/2005 Sb., katalog činností v bezpečnostních sborech, a zajímalo by mě v této souvislosti, zdali již existuje představa, jaké platové třídy budou přiřazeny jednotlivým funkcím u justiční stráže. Překvapuje mě, že ve zmiňovaném nařízení vlády není počítáno například ve 4. platové třídě vůbec s justiční stráží. Nerozumím pojmu „koordinace výkonu strážní služby“ (5. platová třída), výklad pojmů pod § 2 nařízení jej vymezuje nesrozumitelně.

Nebudeme na tom hůř než nyní, jestliže vstoupí v platnost nový zákon o služebním poměru včetně nových platových tarifů?

➤ Dále by mě zajímalo, jestli se dočkáme nějaké podpory při pořizování bydlení ze strany vězeňské služby, např. formou půjček z fondu FKSP, vyšších než pouze sto tisíc? V Praze je nereálné koupit byt pod milion korun. Proto je nabídka půjčky sto tisíc na pořízení vlastního bydlení spíše úsměvná.

➤ Bude VS ČR někdy přispívat na penzijní připojištění svých zaměstnanců?

*Por. Tomáš Bochenek,
Praha-Pankrác*

➤ K otázce lze zhruba říci, že většina činností v dosud neúčinném nařízení vlády č. 104/2005 Sb., katalog činností v bezpečnostních sborech, nalezneme v nařízení vlády č. 469/2002 Sb., ve znění dalších předpisů, kterým se stanoví katalog prací a kvalifikační předpoklady a kterým se mění nařízení vlády o platových

poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, je mezi činnostmi o čtyři platové třídy vyššími. Tedy například příslušník zařazený podle současně platného (účinného) nařízení vlády v sedmé platové třídě bude od 1. 1. 2006 zařazen, pokud nabude účinnost nařízení vlády č. 104/2005 Sb., do třetí tarifní třídy.

Činnost, které nejsou v nařízení vlády č. 104/2005 Sb. přesně definovány, se zařadí do tarifní třídy za použití analogie. V případě justiční stráže pro čtvrtou tarifní třídu použijeme analogicky položku katalogu 1.2. Vězeňská služba ČR 4. tarifní třída odst. 1. (ve vymezeném úseku = např. soud).

Význam slova koordinace spočívá v aktivním působení na podřízené příslušníky, jednotlivá stanoviště, provoz techniky apod. (tj. složky systému) v činnosti výkonu strážní služby (příklad činnosti) k dosažení funkčnosti systému (jejich soulad).

Na dotaz, zda na tom nebudeme hůř než nyní, vstoupí-li v platnost nový zákon o služebním poměru včetně nových platových tarifů, Vám odpovím přesně, až bude zákon účinný. Pro informaci o dosavadním postupu uvádím: *Usnesením vlády ČR ze dne 25. května 2005 č. 613 schválila vláda návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. V návrhu je mimo jiné uvedena v § 115 stupnice základních tarifů:*

(1) Příslušníkům se stanoví stupnice základních tarifů v jedenácti třídách a v každé z nich ve dvanácti tarifních stupních. Základní tarify v tarifních třídách se zvyšují oproti nižšímu základnímu tarifu o procentní přírůstek, který činí 8,5 %. Základní tarif ve dvanáctém tarifním stupni činí 1,5násobek základního tarifu v prvním tarifním stupni. Základní tarify v tarifních stupních se oproti nejbližší nižšímu stupni zvyšují o shodný procentní přírůstek.

(2) Základní tarif v páté tarifní třídě a v šestém tarifním stupni činí ke dni nabytí účinnosti zákona 1,25násobek průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za rok 2003.

(3) Základní tarify se zaokrouhlují na desítky korun nahoru.

(4) Ministerstvo práce a sociálních věcí vyhlásí pro rok 2006 stupnici základních tarifů, vypočítanou způsobem uvedeným v odstavcích 1 až 3, ve Sbírce zákonů stanoví sdělením Stupnici základních tarifů pro kalendářní rok 2007 a následující kalendářní roky stanoví vláda nařízením.

V žádném případě se nelze domnívat, že po nabytí účinnosti zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů si příslušníci ve svých příjmech pohorší, jak se obáváte ve svém dotazu.

➤ Vyhláška ministerstva financí č.114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění vyhlášky č. 510/2002 Sb., neumožňuje vyšší půjčky z FKSP než 100 tisíc Kč.

➤ Vyhláška ministerstva financí č.114/2002 Sb. umožňuje hradit za zaměstnance příspěvek na penzijní připojištění nebo jeho část.

➤ Bude v rámci VS ČR proveden v jednotlivých vazebních věznicích a věznicích personální audit se zaměřením na vytíženost či přetíženost vězeňského personálu a dle výstupu pak provedena patřičná opatření k vazebním věznicím a věznicím?

Příslušník VS, Ostrava

➤ Nechystám se zavádět personální audit, ale vytížeností, resp. přetížeností pracovníků VS by se měli intenzivně zabývat příslušníci vedoucí pracovníci.

➤ V NGR 24/2003 oddíl č. 6 v čl. 19) je odkaz, že zaměstnavatel posoudí na základě nabídkového výběrového řízení a navržených pravidel diferencovaného přístupu možnost hradit za zaměstnance příspěvek na penzijní připojištění se státním příspěvkem nebo jeho část. V tomtéž NGR v čl. 23 v bodu č. 1 je dále uvedeno, že sociální program bude vyhodnocován jednou ročně, nejpozději do konce února následujícího roku, poprvé v roce 2005. Zajímalo by mě tedy, jak byl tento sociální program vyhodnocen a jaký pohled (ná-

zor) máte na realizaci podpory penzijního pojištění?

➤ Dříve jsme měli ve sboru střední i vysoké školství. Institut vzdělávání VS ČR žádné takové vzdělání v současné době nezajišťuje. Jeho činnost je směrem k VS ČR orientována především na zajištění nástupních kurzů a celé plejády specializačních kurzů, o jejichž přínosu či efektivitě je možné někdy s úspěchem pochybovat. Lze očekávat změny k lepšímu?

➤ Vybraným zaměstnancům VS ČR byly v nedávné době vydány služební mobily. Jejich část je možné využívat i k hovorům mimo síť VS ČR, tj. i k soukromým hovorům. Tyto telefony mají na základě smlouvy se společností Eurotel dohodnutý výhodný tarif (Eurotel Optimum). Jeho součástí

rámec svých služebních povinností (a zpravidla zdarma).

Vilém Bochenek, Ostrava

➤ Vyhodnocení průběžného plnění Sociálního programu Vězeňské služby České republiky, a to za rok 2004, bylo projednáno na poradě vedení GR VS dne 2. března 2005. Součástí předloženého materiálu bylo i hodnocení plnění Kolektivní smlouvy v roce 2004.

Na hodnocení sociálního programu se svými podklady podílely odbory generálního ředitelství a prostřednictvím vedení regionů i některé věznice, resp. vazební věznice. Přijatá práva mimo jiné pozitivně hodnotí roli a význam sociálního programu, neboť až do vydání NGR č. 24/2003, kterým byl vyhlášen Sociální program Vězeňské služby České republiky, problematika sociální

ne všechny záměry a cíle sociálního programu se v krátké době jeho existence (účinnost od 1. září 2003) podařilo naplnit podle původních představ. Výrazné limity pro plnění sociálního programu byly nastaveny zejména reformou veřejných financí a omezenými možnostmi rozpočtu Vězeňské služby České republiky. Negativně se projeví také neustálé změny, zejména odkládání účinnosti zákona č. 218/2002 Sb., služební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a odložení účinnosti zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Hodnotící zpráva také upozornila, že mezi doposud nesplněné úkoly sociální politiky ve smyslu NGR č. 24/2003 patří rozhodnutí ve věci příspěvku na penzijní připojištění. Ačkoli proběhlo nabídkové řízení a uskutečni-



jsou volné minuty a SMS zprávy. Ptám se, zda je lepší tyto minuty nevyužívat a tím zbytečně platit společnosti nasmlouvané částky, nebo by bylo vhodnější určeným zaměstnancům umožnit formou tzv. benefitu nabídky Eurotelu využít a hradit jen ty hovory a SMS zprávy, které jsou soukromé a překročí nasmlouvané limity? Můj dotaz vyplývá z přesvědčení, že tyto telefony byly vydány těm zaměstnancům VS ČR, kteří pro tento sbor plní úkoly nad běžný

politiky a jejího vyjádření v takto ucelené podobě nebyla upravena žádnými interními předpisy. Přitom bylo dlouhodobě zřejmé, že dobře naplánované a pružné reagující sociální programy nejenže významně prověřují všeobecný a organizační potenciál zaměstnavatele, ale mohou hrát zásadní podpůrnou roli při služebních a pracovních činnostech personálu Vězeňské služby České republiky a vést k plnění náročných, a to i nestandardních úkolů. Zároveň bylo objektivně uznáno, že

la se jednání s potencionálním finančním partnerem, ukázalo se, že možnost poskytování příspěvku na penzijní připojištění je, s ohledem na striktní reformu veřejných financí, nad stávající ekonomické možnosti Vězeňské služby České republiky. Nelze dále pominout, že kromě toho určitou bariéru přispívání zaměstnancům na penzijní připojištění vytváří ustanovení služebního zákona (s účinností od 1. ledna 2007), které tuto možnost u státních zaměstnanců vyluču-

je, a to s odkazem na stanovený příspěvek k důchodu v závislosti na počtu let ve státní službě. Při předpokladu převodu nemalého počtu dosavadních zaměstnanců Vězeňské služby České republiky do služebního poměru státního zaměstnance by proto bylo rozhodně nevhodné a též neúčelné hledat nyní řešení a finanční zdroje k poskytování příspěvku na penzijní připojištění. V tomto směru porada vedení také přijala příslušná doporučení. Z nich vyplývá, že naplnění programového cíle sociálního programu, to je poskytování příspěvku na penzijní připojištění, nebude možné v nejbližší době realizovat. Současně považují za relevantní dodat, že je nezbytné v tomto bodě a v tomto smyslu stávající znění sociálního programu novelizovat.

➤ Český vězeňský systém skutečně v minulosti disponoval institutem, který poskytoval personálu možnost získat plnohodnotné úplné střední vzdělání. Existovala tu dokonce i katedra penologie, která sice nebyla zřízena VS, ale byla významným teoretickým a vzdělávacím pracovištěm na vysokoškolské úrovni.

Odpověď na otázku, zda budeme usilovat o oživení myšlenky zřízení střední odborné školy pro vězeňský personál, není jednoduchá. Důvod je prostý. Je pro nás levnější přijímat personál vzdělaný. Nechci ovšem, a to nejen v otázkách vzdělání, preferovat ekonomizující přístupy a dodávám, že myšlenkou zřízení teoretického nebo dokonce školícího zařízení vyššího stupně se zabývá Koncepce rozvoje českého vězeňství do roku 2015. Koncepce uvažuje s transformací stávajícího institutu vzdělávání na penologický institut se širším záběrem. Nemělo by jít jen o změnu názvu, nýbrž o změnu kvality.

Institut vzdělávání VS ČR ve Stráži pod Ralskem se v současné době snaží pokrýt požadavky na základní odbornou přípravu příslušníků v souvislosti s jejich fluktuací, která je dle našeho názoru poměrně vysoká. I z těchto důvodů dochází v současné době ke krácení praktické přípravy, a to zhruba o 3 měsíce. O to více vzdělávacích aktivit probíhá v Kroměříži, a to na základě požadavků níže zmíněných subjektů.

Specializační kurzy se zařazují dle požadavků odborů GR VS ČR a požadavků z věznic a vazebních věznic. Řada kurzů probíhá ve spolupráci se školami a organizacemi, které mají požadované akreditace MŠMT ČR a další pověření či povolení a splňují naše požadavky kladené na dané školení.

Specializační kurzy, které pořádá Institut vzdělávání VS ČR, jsou zaměřené především na proble-

matiku drog, výuku cizích jazyků a výpočetní techniku. Tyto kurzy jsou ze strany účastníků kurzů velmi pozitivně hodnoceny.

K otázce středního školství lze říci, že v současné době je jeho znovuoobnovení dle našeho názoru nadbytečné, neboť počty nově přijímaných pracovníků a jejich vzdělání hovoří jednoznačně proti.



V oblasti vzdělání vysokoškolského se Institut vzdělávání snaží již delší dobu o zřízení studia v gesci vysoké školy se studijním programem odpovídajícím potřebám pracovníků vězeňství.

Zajištění vysokoškolského studia vyžaduje spolupráci s některou fakultou vybrané vysoké školy, což není jednoduchá záležitost.

Institut vzdělávání v současné době spolupracuje s řadou vysokých škol jak státních, tak i soukromých a řada našich zaměstnanců na těchto školách již studuje. Tato studia mohou být vnímána jako něco mimo vzdělávací aktivity Institutu vzdělávání, ale bez jeho iniciativy by počty

studujících z řad pracovníků vězeňství byly menší.

➤ Používání telefonů ve vězeňské službě upravuje Nařízení generálního ředitele VS ČR č. 26/2005 a Metodický list ředitele odboru logistiky č. 9/2005. Zavedený systém telekomunikačního provozu považují za plně funkční.

➤ Zvažuje se zavedení tzv. „ošatného“ i pro občanské pracovníky věznic?

PhDr. Josef Sýkora, psycholog, OVT Heřmanice

➤ Váš dotaz beru jako námět do budoucna. Záleží na dostatku finančních prostředků a umím si představit i tuto možnost, jak zlepšit podmínky pro výkon práce.

➤ Mám přítelkyni bydlící na Plzeňsku, která je ve 4. měsíci těhotenství. V současné době studuji VŠ a hodlám v tomto studiu pokračovat v Plzni a dojíždění do zaměstnání ve věznici Ostrov je pro mne finančně náročné. Jak lépe bych měl formulovat své důvody v žádosti o trvalé přemístění do věznice v Plzni, aby pan ředitel věznice Ostrov plk. Mgr. Kubiček mé žádosti o přeložení, kterou jsem podal v prvních dnech měsíce dubna letošního roku, pokud možno vyhověl. Mé žádosti nebylo vyhověno a nebyl mi sdělen žádný důvod, přičemž jsem neobdržel ani poučení k možnosti realizace opravných prostředků. Dále mi bylo sděleno, že pan ředitel není povinen mi své rozhodnutí zdůvodňovat.

Npor. Bc. Vítězslav Ryska

➤ Chápu Vás, ale ředitel má zřejmě pádné důvody ke svému rozhodnutí. Zeptám se na ně a uložím, aby Vám byly sděleny.

➤ V poslední době se hodně hovoří o výstavbě nové věznice pravděpodobně v prostoru Vysočiny. Vím, že to bude projekt finančně náročný. Souhlasím, že výstavba aspoň jedné moderní věznice vybudované dle současných požadavků kladených na naše vězeňství je potřeba. Proč však nebyla vybrána lokalita bývalého Jihočeského kraje? Při pohledu na mapu věznic se to přímo nabízí. I naše zkušenosti z psychosociálního pohledu to potvrzují. Všichni odsouzení odjíždějí daleko od rodin (někdy i přes 250 km), dochází ke ztrátám kontaktů, protože dojíždět takovou vzdálenost si rodina s dětmi nemůže ekonomicky dovolit. Přitom všichni víme, že návštěvy jsou jedním z nejdůležitějších faktorů v průběhu výkonu trestu. To potvrzují i stovky žádostí odsouzených z jiných věznic, zejména z „dozoru“ a „ostrahy“, včetně žádostí jejich nejbližších. Domnívám se, že by bylo dobré výše uvedené opé-

tovně posoudit a pokud by se tak stalo, tak rád nabídnu své dlouholeté zkušenosti z vězeňské praxe.

*PhDr. Jiří Mastěj,
psycholog, České Budějovice*

➤ Máme vytypovaný objekt na Moravě, nedaleko Brna, který byl zkolaudován v roce 1990, a Ministerstvu spravedlnosti ČR, potažmo Vězeňské službě ČR, ho formou bezúplatného převodu nabídlo Ministerstvo obrany ČR. Nachází se na rozloze zhruba 1000 hektarů a je v tak dobrém stavu, že při uvažované kapacitě 500 vězňů by plánované investice neměly překročit 100 mil. korun. Uvažujeme rovněž o tom, že v tomto objektu budou probíhat námětová cvičení a že zde zřídíme výcvikové středisko psů. Vyloučena není

a zajištění dodávek pro plynulý chod výroby.

➤ V současné době probíhá opatření ke snížení početních stavů zaměstnanců. Těmto krokům by měla předcházet optimalizace početních stavů. Jedním z kritérií by mělo být hledisko poměru zaměstnanců vůči kapacitě vězněných osob. Je podle Vašeho názoru v pořádku, když dojde ke snížení počtu zaměstnanců věznice v poměru 1 zaměstnanec na 2,4 vězněné osoby a u jiných věznic s poměrem 1 : 1 i nižším se toto opatření věznice nedotkne?

*JUDr. Přemysl Kondras,
Pardubice*

➤ Souhlasím s Vámi. Stávající podmínky pro zvyšování zaměstnanosti vězněných osob mají

vězeňství, dovolte mi ten výraz přeshlapuje na místě či o krůček postupuje kupředu. Měla jsem možnost při svých studiích pracovat i v soukromém sektoru a nedomnívám se, oproti jiným kolegům, že státní správa by nemohla při své činnosti převzít některé prvky uplatňované právě v soukromé sféře. A proto si dovoluji Vám položit otázku:

➤ Jakou máte představu o budoucím vývoji vězeňství v ČR i s ohledem na nutnost nové koncepce?

➤ Který model či způsob realizace výkonu trestu odnětí svobody, řízení a organizace vězeňské služby z okolních států je Vám nejbližší a proč?

A závěrem mi dovolte poslední otázku. Z pozice řízení jakékoli firmy (i Vězeňské služ-

➤ Otázku směřující k nové koncepci českého vězeňství lze odpovědět poměrně jednoduše. Koncepce rozvoje českého vězeňství do roku 2015 je zpracována. Podíleli se na ní nejlepší odborníci VS stejně jako praktici takřkajíc z terénu. O recenzi chceme ještě požádat některé z předních evropských odborníků. Po schválení ministrem spravedlnosti bude poskytnuta zaměstnancům i veřejnosti.

Koncepce si neklade za cíl odpovědět do detailů na jednotlivosti předpokládaného vývoje, má však ambici odpovědět na otázky o směřování českého vězeňství.

➤ Pokud jde o existující modely vězeňských systémů, potom nejbližší je mi systém holandský. Snad je tomu tak proto, že jej díky projektu PHARE znám nejlépe. Absolutní špičkou v mých očích ovšem je systém kanadský, který nevnímá vězeňství jako izolovanou součást trestní spravedlnosti, nýbrž je modelem skutečně propojené a fungující součinnosti všech zainteresovaných. Od občanů, přes policii, probační a mediační službu, justici a vězeňství až po systém postpenitenciární péče. Kdybych měl tu moc, usiloval bych tedy o systém kanadský.

➤ Která miska, že by převážila? Líbí se mi vyváženost. A to věru není odpověď typu „chytrá horákyně“.

➤ Uvažuje se v brzké době o přerozdělení speciální výstroje pro zvláštní eskorty? V současné době má každá věznice pět kompletů, přičemž věznice jako Světlá tuto výstroj vůbec neužívá a naopak jednotka naší věznice si tuto výstroj musí půjčovat z jiných věznic. Na některé eskorty je potřeba až 12 kompletů pro zajištění bezpečnosti všech členů takové eskorty.

➤ Bude se pro zvláštní eskorty pořizovat nová zbraň HK MP-5 místo Sa-61?

*Pprap František Stránský,
eskortní odd., Valdice*

➤ O přerozdělení výstroje a nákupu vhodného typu samopalu pro zvýšení bezpečnosti eskort nebezpečných osob se uvažuje na



ani výstavba detenčního ústavu v rámci projektu PPP. Asi mi dáte za pravdu, že taková nabídka se neodmítá. Nicméně máte pravdu, že jihočeský kraj není dostatečně zajištěn z hlediska potřeb vězeňské služby. Vaši myšlenkou se budu do budoucna zabývat.

➤ Jste přesvědčen, že ze strany GR VS ČR jsou vytvořeny podmínky pro zvýšení zaměstnanosti vězněných osob? Mám na mysli nákup materiálu po ukončeném výběrovém řízení

daleko do optimálního stavu. Udělám vše pro to (i po stránce legislativní), aby v České republice byla dosažena 60% zaměstnanost vězňů.

➤ Samozřejmě to v pořádku není. Pro mne je to navíc velmi aktuální problém, který bude řešen v rámci chystané systemizace.

➤ Přestože nepracuji ve Vězeňské službě ČR výrazně dlouhou dobu, od svého příchodu se potýkám s pocitem, že české

by ČR jako státní správy) a využití lidských zdrojů, lidského potenciálu při realizaci činnosti ve VS ČR je nezbytné zvolit si priority. Má otázka zní: Máte dvě misky vah, na jedné jsou letité, desítky let sbírané zkušenosti práce ve vězeňství, na druhé misce je odpovídající vzdělání, jazyková vybavenost, chuť a elán do práce, ale malé zkušenosti. Která miska vah by dle Vašeho názoru převážila, čemu vy osobně dáte přednost?

*Mgr. Lenka Mottlová,
Drahonice*

základě vyhodnocení provedené analýzy vzhledem k potřebám a vytíženosti jednotlivých organizačních jednotek.

Do konce roku 2005 dojde k přerozdělení souprav speciální výstroje pro eskorty se zvlášť nebezpečnými vězni. Počty těchto souprav se zvýší především ve věznicích, které mají pancéřovaná vozidla určená k provádění bezpečnostních eskort. V návaznosti na finanční možnosti vězeňské služby bude v horizontu několika příštích roků doplněna speciální výstroj příslušníků eskortní služby ve všech vazebních věznicích a věznicích.

➤ Vzhledem k opatřením přijímaným ke zvýšení bezpečnosti eskort se zvlášť nebezpečnými vězni se v současné době připravuje i přezbrojení příslušníků, kteří provádějí bezpečností eskorty pancéřovanými vozidly. Nákup nových samopalů je termínován do 31. 12. 2005.

➤ Proč příslušníci VS ve VV Praha-Pankrác zařazení v odděleních VS, VV a VTOS mohou každý měsíc čerpat přesčasovou práci zvýšenou o 50 % ve výši 25 hodin a příslušníci zařazení v justiční stráž nemožou čerpat ani hodinu. Je normální, aby se na čerpání podíleli příslušníci, kteří sami službu plánují a organizují?

Příslušník VS, Pankrác

➤ Proplácení práce přesčas neslouží v uvedeném případě k „vylepšování“ platu příslušníků vězeňské stráže, ale jako mezni opatření k zajištění výkonu služby při provádění nařízených eskort vězněných osob při nedostatku příslušníků zařazených na úseku eskortní činnosti. Příslušníci jsou veleni k provádění eskort na dobu nezbytně nutnou, z osobního volna a často i nedobrovolně. Příslušníci justiční stráže nemají důvod vykonávat přesčasovou práci.

➤ K druhé části otázky, zda je normální, aby se na čerpání podíleli příslušníci kteří sami službu plánují a organizují, je nutno dodat, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Výkon služby „práce přesčas“ organizuje RVS – vedoucí oddělení vězeňské a justiční stráže Vazební věznice

Praha-Pankrác, případně jeho zástupci. Pokud se sami zúčastňují provádění eskort, tak pouze v případech, kdy situaci nelze řešit jinak. Nemají přitom proplácenu žádnou práci přesčas.

➤ Uvažujete o přehodnocení zvláštních příplatků? Současná výše těchto příplatků neodpovídá realitě. Např. příslušník justiční stráže vykonává jistě minimálně stejně náročnou službu spojenou s ochranou zájmů státu jako strážný zařazený k výkonu služby na strážní věži ve věznici. Za uplynulých padesát let na Pankráci nedošlo k napadení tohoto strážního stanoviště, které je chráněno ostrahovým pásmem, dvěma ploty a vysokou zdí. K ohrožení života a zdraví příslušníka JS při výkonu služby již došlo opakovaně a z náplně jeho činnosti je zřejmé, že je vystaven takovému riziku soustavně na rozdíl od strážného na věži. Rovněž je zcela zřejmé, že míra jiných rizik i psychické zátěže je u strážného JS jednoznačně vyšší. Přesto má příslušník ve funkci strážného JS v rámci vězeňské služby nejnižší zvláštní příplatek.

Příslušník VS, Pankrác

➤ Problém, o němž hovoříte, bude řešen úpravou NGR 47/2005. Bohužel si nejsem jistý, zda k Vaší spokojenosti. Osobně riziko práce u příslušníků JS v žádném případě nepodceňuji ani nesnižuji jejich odpovědnost, ale musím se Vás zeptat, zda jste byl někdy na místě příslušníků, kteří jezdí eskorty?

Víte, posouzení rizik je velmi obtížné, ale nemohu souhlasit s Vaším názorem, že psychická zátěž a s tím spojená rizika jsou u příslušníka justiční stráže mnohokrát vyšší.

➤ Kdy dojde ke sjednocení náležitostí souvisejících s FKSP? Na ministerstvu spravedlnosti dostává každý zaměstnanec i uklízečka na částečný úvazek dvakrát za rok pevně stanovenou částku jako příspěvek na dovolenou. Zaměstnancům s celým úvazkem je vyplácen příspěvek na penzijní připojištění. Zaměstnanci generálního ředitelství VS mohou v roce čerpat až deset tisíc

Kč na osobu jako příspěvek na rekreaci. Zaměstnanci ve Vazební věznici Praha-Pankrác mohou v roce čerpat tři tisíce, ale pouze teoreticky. Protože zde čerpá do kola stále stejná partička, zejména si oblíbila bezúročné půjčky, tak na ostatní zaměstnance nevyjdou za rok ani ty tři tácy. Příspěvek na penzijní připojištění není vyplácen vůbec!

Příslušník VS, Pankrác

➤ Tvorbu a hospodaření s Fondem kulturních a sociálních potřeb stanovuje Vyhláška ministerstva financí č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění vyhlášky č. 510/2002 Sb. Zásady pro jeho používání ve VS jsou stanoveny v kolektivní smlouvě na příslušný rok.



Na rekreační účely vymezí podle kolektivní smlouvy správci fondu částku minimálně ve výši 27 % celkového objemu finančních prostředků pro rozpočtový rok. Podmínky přispívání na tuzemské a zahraniční zájezdy, případně na další rekreace organizované nebo spoluorganizované VS s jinými subjekty, včetně rodinné rekreace pořádané odborovým svazem, stanovují v souladu s vyhláškou a kolektivní smlouvou příslušní správci fondu (resp. zřízená komise, která provádí i výběr zájemců o rekreaci) na organizačních jednotkách. Výše příspěvku je stanovena v kolektivní smlouvě u pobytů v zotavovacích VS, léčebné rehabilitaci a dětské rekreaci.

Tvrzení, že na ministerstvu spravedlnosti dostává každý za-

městnanec dvakrát do roka pevnou částku jako příspěvek na rekreaci, se nezakládá na pravdě. Vyhláška jasně stanoví, za jakých podmínek lze poskytovat příspěvek na rekreaci či zájezd.

Vyhláška umožňuje hradit za zaměstnance příspěvek na penzijní připojištění nebo jeho část. V zásadách používání fondu ve VS možnost poskytnutí příspěvku na penzijní připojištění není stanovena (výše příspěvků by vzhledem k tvorbě fondu a počtu zaměstnanců VS neumožnila přispívat na jiné účely).

Úplnému sjednocení náležitostí souvisejících s příspěvkem z fondu (jaká část bude na rekreaci, na kulturní a sportovní akce apod.) nedojde vzhledem k tomu, že každá organizační jednotka má specifické podmínky a různé zájmy zaměstnanců (někde např.

namísto poskytování půjček přispívají ve větší míře na kulturní a sportovní akce).

Na poskytnutí příspěvku nebo jiné plnění z fondu není právní nárok (§3 odst. 5 vyhlášky).

➤ Jsem zaměstnanec VS přes 7 let. Ve vězeňství jsou různá úskalí, jež by se dala změnit, je zřejmé, že podléháme ozbrojené složce a některé skutečnosti se nedají změnit či zrušit úplně. Chtěl bych však upozornit, že když se vrátím v myšlenkách zpět na počátek mého působení strážného (trvá nadále), jeví se mi dnešní postoj vězňů daleko otevřenější, bez respektu, bez slušného chování a jednání. Třebaže se člověk snaží působit kladně a nekonfliktně, získal jsem dojem, že naši klienti po-

někud zdomácněli v místech, kde by se to nemělo stát, a často se setkávám s projevy opovrhování a laxního přístupu k rozkazům. Jako by tou věčnou péčí ze strany působení Evropské unie o zacházení s vězněnými osobami a všech těch aktivit, jež jim přináší vedení, pozapomněli na místo, v němž se nacházejí. To Vy bohužel nikdy z místa své funkce nepoznáte a vlastně i naše vedení, které už jen řeší následky vzniklých konfliktů.

Chtěl bych vědět, zda je možná existence pracovního zařazení, kdy nadřízený je přímým nadřízeným svého partnera, myslím tím v příslušnických funkcích. Z mého pohledu to je střet zájmů, nejen při udělování trestů, nýbrž i odměn. Ale jsou vězňové, ve kterých tohle normálně (pro mě nepochopitelně) funguje.

Příslušník VS

➤ Vaše poznámka o tom, že nikdy nepoznám, co obnáší zacházení s vězni, u mě vyvolává úsměv na rtech, neboť na rozdíl od Vás jsem ve služebním poměru téměř 20 let a ne vždy jsem byl generálním ředitelem. Na webových stránkách Vězeňské služby ČR si můžete přečíst můj životopis.

Pokud jde o Vaši otázku, odpovídám, že to není správné a v některých případech dokonce nepřipustné. Na druhé straně je potřeba, abychom rozlišovali přímé příbuzenské vztahy a vztahy neoficiální, byť veřejně známé.

➤ Mezi občanskými zaměstnanci z „první linie“ (vychovatelé, speciální pedagogové, sociální pracovníci, lektori-instruktoři, psychologové) dlouhodobě převládá pocit, že jsou vystaveni srovnatelné, ne-li větší psychické i odborné zátěži než příslušníci VS ČR, a přitom se netěší srovnatelnému finančnímu a sociálnímu ocenění (např. rehabilitace).

Je tento problém seriózně diskutován a bude v reálné perspektivě nabídnuto nějaké řešení?

*Jiří Hort, vychovatel,
Heřmanice*

➤ Děkuji za otázku, ale mám indicie, že u příslušníků VS ČR

dlouhodobě přetrvává pocit, že právě specialisté jsou jakousi protekční skupinou, ohodnocenou více, než by náleželo. Rozumím Vám, ale rozumím i příslušníkům VS, a proto o nalezení toho správného pohledu bychom měli usilovat všichni, v prvé řadě tím, že svou práci budeme dělat, jak nejlépe umíme.

➤ V minulosti jsem měl zájem publikovat v časopise České vězeňství odborná témata pojednávající o logistice, efektivní správě vězeňského majetku, přípravě Isprofinů a pod. Bylo mi naznačeno, že časopis České vězeňství je časopisem pro prezentaci výkonu vazby a trestu. Proto jsem (až na dva, tři články) upustil od zaslání článků zde a ty po mírné změně byly pravidelně publikovány jinde, v celostátním tisku (časopis Veřejná správa, viz Internet). Dotaz zní, zda náš časopis bude více spjat s celoživotním vzděláváním všech oblastí činnosti VS ČR a zda dojde ke změně redakčního zaměření z prezentačního na odborné.

➤ Provádění oprav, údržby a nových investic vychází z dlouhodobého programování (ISPROFIN) a jasných koncepcí vězeňství. Které změny či procesy ve vězeňství považujete za mimořádně naléhavé, které méně a kterým dlouhodobým záměrům budete osobně věnovat největší pozornost (v otázce se jedná o projekty, které budou investičně náročné).

➤ Z pohledu správce majetku považuji celoživotní vzdělávání zaměstnanců VS ČR, kteří tuto práci zajišťují na věznicích i na GR („stavaři, investiční, správci“), za nezbytné. Jde o školení ze stavebních, ale i daňových, účetních, katastrálních, obchodních a dalších právních předpisů. Garantem těchto aktivit je IV VS, jejich činnost u VS ČR považuji za nezastupitelnou. Jaký je Váš názor na vzdělávání zaměstnanců v rámci VS ČR i činnost IV VS?

*Ing. Karel Vodička,
ved. odd. hospodářské logistiky,
GR VS ČR*

➤ Pokud vím, tak redakce Českého vězeňství nabídla už před dvěma lety všem zaměstnancům

VS ČR možnost přispívat do jeho obsahu. Tu příležitost máte stále. Samozřejmě že důležitý je výběr tématu a kvalita jeho zpracování pro udržení tématické orientace a dosažené úrovně časopisu. V žádném případě se neztotožňuji s Vaším názorem, že České vězeňství je pouhou prezentací výkonu vazby a trestu. Stačí si pořádně přečíst kterékoli vyšlé číslo.

➤ Především výstavbě nebo rekonstrukci nového objektu pro výkon trestu odnětí svobody s kapacitou minimálně 500 míst. Za mimořádně naléhavé považuji i vyřešení potřeby detenčního ústavu v České republice a v neposlední řadě je to i dostatek investičních prostředků ke zvyšování bezpečnosti našich vězeňských zařízení.

➤ Zcela s Vámi souhlasím.

➤ V jakém stavu je privatizace bytového fondu VS v Praze? Bydlím na sídlišti Lhotka a mezi obyvateli těchto domů převládá názor, že byty se hned tak privatizovat nebudou, protože ze strany některých pracovníků GR VS není žádná snaha privatizaci dovést do zdárného konce. Ba přímo je prý zájem privatizaci pozdržet co nejdéle, aby částka za byty byla tak velká, aby na byty nájemníci neměli a tito pracovníci mohli poté úspěšně bytový fond zprivatizovat sami.

Ale toto vše jsou jen dohady a žádné důkazy nikdo nemá. Věřím, že s Vaším nástupem do funkce generálního ředitele VS ČR bude privatizace bytů úspěšně dokončena ke všeobecné spokojenosti nás – nájemníků.

*Bc. Jan TICHÝ, technik požární ochrany a bezpečnosti práce,
Praha-Ruzyně*

➤ Privatizace bytového fondu Vězeňské služby ČR probíhá v souladu se stanoveným časovým harmonogramem a zásadami prodeje bytových domů, vyhlášených v NGŘ č. 23/2004. Podle uvedeného harmonogramu byl termín k vypracování znaleckých posudků na objekty Lhotka stanoven znalcům do konce května 2005. Tvrzení, že generální ředitelství má snahu privatizaci zdržovat, jsou neopodstatněná,

naopak je vyvíjena maximální snaha stanovené termíny pro jednotlivé lokality dodržet.

➤ První dotaz se týká udělení kondiční přípravy příslušníků v pracovní době. Zajímalo by nás, na kolik hodin ročně má příslušník nárok. Pokud to není nikde striktně dáno, tak zde hrozí, že řada příslušníků nemá možnost během celého roku čerpat ani hodinu.

➤ V NGŘ č. 35/1993 o ústrojové kázní je stanoveno, že v letním období může příslušník nosit u košile rozhalenku a to jak příslušník vězeňské, tak i justiční stráže, nikde to není rozlišeno. Můžete nám odpovědět, dle jakého nařízení nám naši nadřízení zakazují nosit rozhalenku, když příslušníci ostatních ozbrojených složek, jako je PČR a Armáda ČR, kteří taktéž vystupují na veřejnosti, rozhalenku mohou nosit?

➤ V zákoníku práce je uvedeno, že zaměstnavatel je povinen zajistit v letním období zaměstnancům pitný režim. Šlo by něco takového zajistit i u Vězeňské služby ČR?

Příslušníci JS

➤ Kondiční příprava příslušníků – téma S-2 není v NGŘ 13/2005 stanovena počtem hodin, ale ustanovením v příloze č. 5 tohoto nařízení, že rozsah kondiční přípravy pro jednotlivé učební skupiny stanoví ředitel organizační jednotky ve svém nařízení k provádění služební a profesní přípravy. Provedení KP se provádí jednou ročně. Vedoucí funkcionáři také musí zohledňovat jak časovou náročnost jednotlivých školení tak zajištění výkonu služby s přihlédnutím k omezení čerpání přesčasových hodin. Zodpovědnost za kvalitní proškolení daných témat má dle čl. 1 písm.c) odst. 1. výše uvedeného nařízení ředitel organizační jednotky.

➤ Upřesnění výstroje příslušníků justiční stráže při výkonu služby je stanoveno v NGŘ č. 23/1999 o vězeňské a justiční strážnické službě § 12 odst. 2, a zní: „Příslušníci justiční stráže vykonávají službu ve služebním stejnokroji s vázankou a služební čepicí.“

➤ Nic tomu nebrání.



ČESKÉ VĚZEŇSTVÍ číslo 4/2005

Vydavatel: Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, IČ 002 12423

Připravilo oddělení pro vztahy s veřejností sekretariátu GR VS ČR

Ing. Miroslav Jílek, PaedDr. Lubomír Bajcura, Mgr. Eva Montgomeryová

Foto archiv VS ČR

Adresa redakce: Generální ředitelství Vězeňské služby České republiky, poštovní příhrádka 3, PSČ 140 67 Praha 4

<http://www.vscr.cz>; redakce-cv@grvs.justice.cz; telefon 244 024 111 (ústředna), 244 024 412, 244 024 415, fax: 241 409 072

Distribuce časopisu, objednávky a předplatné: Martina Redlichová, tel.: 244 024 407, fax: 244 024 403, e-mail: Mredlichová@grvs.justice.cz

Grafická úprava a sazba: Zdeněk Relich

Tisk: Tiskárna Věznice Praha-Pankrác. Publikování údajů a článků z Českého vězeňství není dovoleno bez souhlasu redakce.

© Vězeňská služba České republiky, Praha 2005. Registrační značka MK ČR 6334, ISSN 1213-9297. Uzávěrka vydání: 10. 6. 2005